



Publieke raadpleging onder de inwoners van Leidschendam- Voorburg over duurzaamheid

7 oktober 2020

Inhoudsopgave

1. Samenvatting	2
2. Onderzoeksverantwoording	3
2.1 Methodiek	3
2.2 Leeswijzer	3
2.3 Respons met populatie	4
3. Resultaten	5
3.1 Duurzaamheid	5
4. TipLeidschendamVoorburg	23
5. Toponderzoek	24

1. Samenvatting

Duurzaamheid

Aan de hand van vraag "1 Heeft u energiebesparende activiteiten ondernomen om uw woning duurzamer te maken?" is de volgende top drie naar voren gekomen:

1. Ja ik maak gebruik van energiebesparende lampen (63%)
2. Ja, ik heb overal dubbel glas in de woning geplaatst (55%)
3. Ja, ik heb mijn woning op een duurzame wijze geïsoleerd (31%)

Zie pagina 5.

Op vraag "2 In hoeverre vindt u het belangrijk of onbelangrijk dat de gemeente Leidschendam-Voorburg bewust bezig is met duurzame energie?" antwoordt in totaal 77% van de respondenten: "(zeer) belangrijk". In totaal antwoordt 6% van de respondenten: "(zeer) onbelangrijk". Het meeste gekozen antwoord is: "Zeer belangrijk". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Belangrijk". Zie pagina 9.

Op vraag "3 Welke uitspraak past het beste bij uw mening?" antwoordt 62% van de respondenten: "Het klimaatprobleem is urgent. We moeten starten met bewezen technieken (bijvoorbeeld windenergie, zonne-energie, waterkracht en aardwarmte)". Zie pagina 11.

Op vraag "4 Wat ziet u liever in het landschap?" antwoordt 32% van de respondenten: "Combinatie van windmolens en zonnepanelen". 31% van de respondenten antwoordt "Zonnepanelen". Zie pagina 16.

Dit en meer blijkt uit panelonderzoek TipLeidschendamVoorburg, waarbij 305 deelnemers zijn geraadpleegd.

2. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	:	TipLeidschendamVoorburg
Mediapartner	:	Het Krantje
Onderwerpen	:	Duurzaamheid
Enquêteperiode	:	25 september 2020 tot 6 oktober 2020
Aantal vragen	:	16
Aantal respondenten	:	305
Foutmarge	:	5,6% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)
Rapportagedatum	:	7 oktober 2020

Toelichting:

De *foutmarge* geeft de precisie van een gemeten percentage aan. Hoe kleiner de foutmarge, hoe preciezer het gemeten resultaat. In dit onderzoek is de foutmarge maximaal $\pm 5,6\%$.

Het *betrouwbaarheidsniveau* geeft de verwachte kans aan, dat bij herhaling van de meting onder gelijke omstandigheden, een zelfde resultaat wordt verkregen.

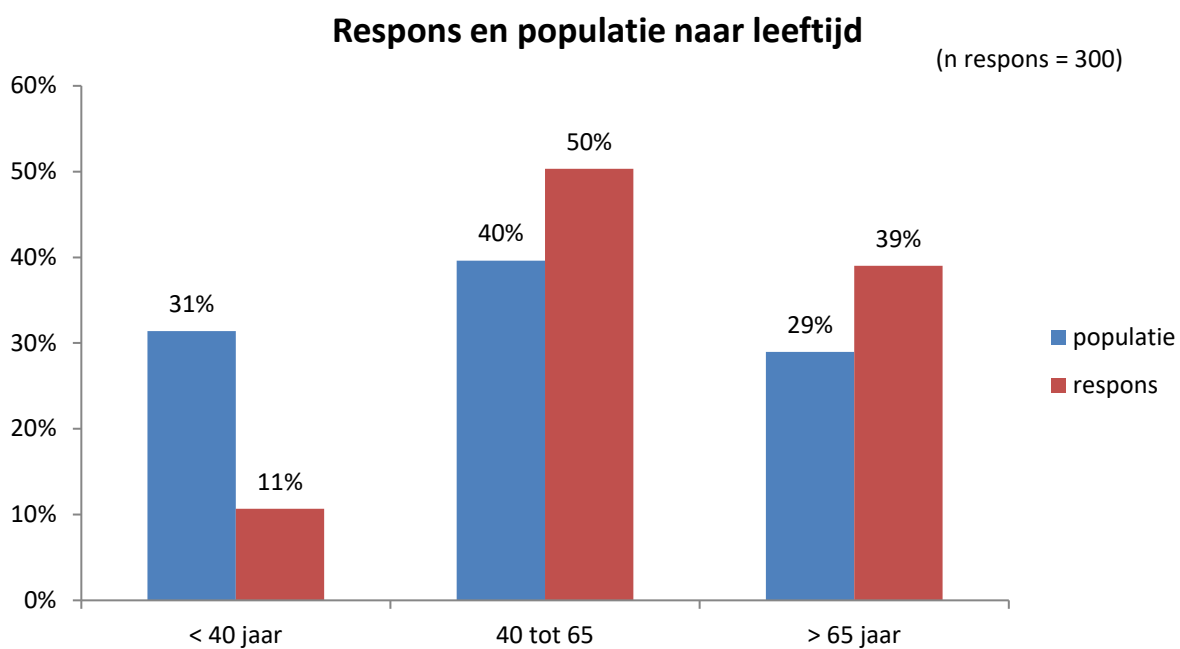
2.1 Methodiek

- De vragenlijst is opgesteld in overleg met Het Krantje.
- Op 25 september 2020 is de enquête met een begeleidend schrijven naar de leden van het Tip-burgerpanel gestuurd.
- Op 2 oktober 2020 is een herinneringsmail gestuurd.
- Alle respondenten vullen de vragenlijst anoniem in.

2.2 Leeswijzer

De toelichtingen in deze rapportage zijn de letterlijke antwoorden van de respondenten. Hier kunnen spelfouten of andere taalfouten in voorkomen.

2.3 Respons met populatie



3. Resultaten

3.1 Duurzaamheid

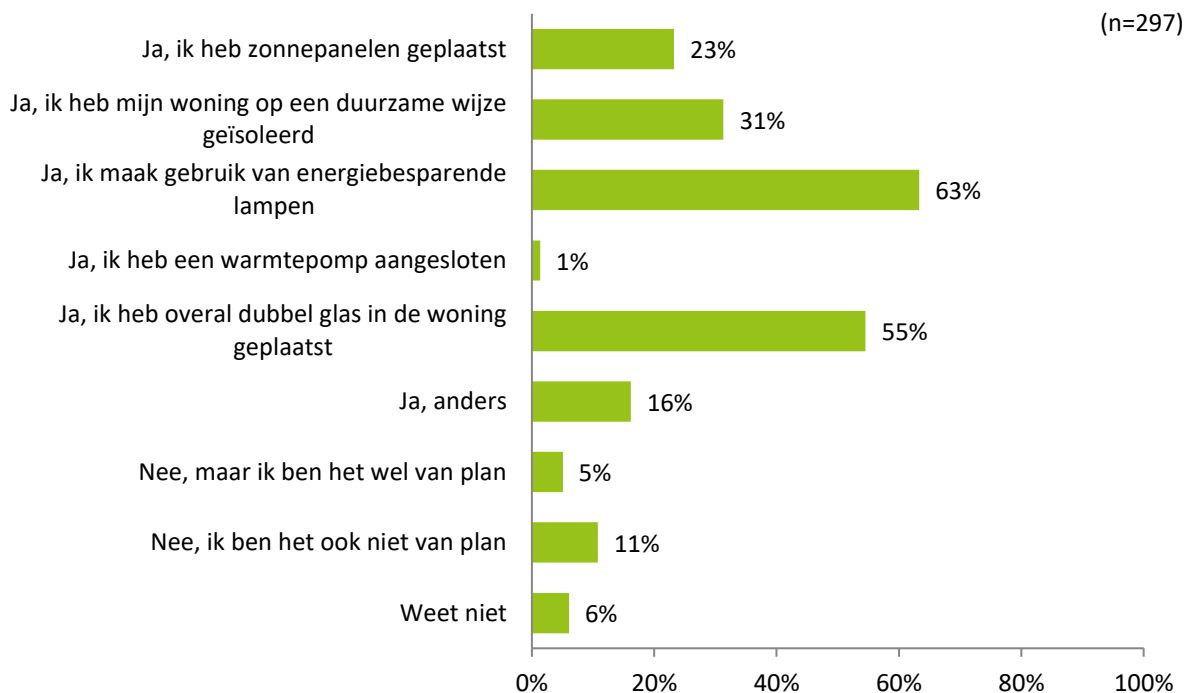
Steeds meer inwoners, maar ook gemeenten, zijn actiever bezig met het thema duurzaamheid.

Duurzame energiebronnen als zon, wind en aardwarmte veroorzaken geen luchtvervuiling en weinig CO₂-uitstoot. Duurzame energie raakt nooit op en is niet schadelijk voor de mens of het milieu. Dit in tegenstelling tot kolen, olie en gas. De verbranding van deze fossiele brandstoffen draagt bij aan klimaatverandering.

Ook u kunt zelf actief bezig zijn met duurzame energie in uw woning, door bijvoorbeeld zonnepanelen te plaatsen of een warmtepomp aan te sluiten. Dit noemen we energiebesparende activiteiten.

1 Heeft u energiebesparende activiteiten ondernomen om uw woning duurzamer te maken?

(Meerdere antwoorden mogelijk)



Aan de hand van vraag "1 Heeft u energiebesparende activiteiten ondernomen om uw woning duurzamer te maken?" is de volgende top drie naar voren gekomen:

1. Ja ik maak gebruik van energiebesparende lampen (63%)
2. Ja, ik heb overal dubbel glas in de woning geplaatst (55%)
3. Ja, ik heb mijn woning op een duurzame wijze geïsoleerd (31%)

Ja, anders:

- (Bijna) geen verwarming aan hele jaar door, en weinig warm water gebruiken
- Aan sluiting opladen elektrische vervoermiddelen
- Aandeel in windmolen gekocht

- Bij groot onderhoud neem ik het mee, dan vervang ik enkel glas door dubbel glas. Groot onderhoud aan de eigen woning is echter een kostbare zaak. Een warmtepomp is geen optie voor ons, ons huis is daar echt niet voor geschikt.
- Binnen 1 jaar geen gas meer
- De dakkapel is meer geïsoleerd
- Een andere ketel
- Ga betere cv ketel kopen en heb nu besparende ventilatie onder bepaalde radiatoren plus had al folie bij buitenmuren.
- Ga ik nog doen
- Gedeeltelijk geïsoleerd
- Gedrag, groene tuin (duurzaamheid is meer dan alleen energietransitie!!).
- Groen dak
- Heb een huurhuis
- HR ketel, binnenisolatie, thermostaat
- Huurwoning (2x)
- Ik ben zuinig met warmte en met water
- Ik heb een huurwoning
- Ik heb veel dubbelglas, niet overal
- Ik woon in een flat met blokverwarming en heb geen inspraak
- In flatgebouw, dus ivm VVE alleen led-lampen kunnen plaatsen
- Kort wasprogramma, en een trui aan en warme sokken.
- Kunststof kozijnen en dubbel glas
- Laat ik mij niet over uit
- Leem op de muren, radiatorfolie
- Nee, want huurwoning. wel let ik op energieverbruik
- Nieuwe keuken, zuiniger apparatuur aangeschaft
- Oude ketel en koelkast vervangen.
- Overgegaan van kookgas op elektrisch koken (inductie)
- Pallet kachel
- Plaatsen van tochtstrips;de woning had al dubbel glas.
- Radiator ventilatoren in dd winter
- Samen met de burens een sedum dakbedekking laten aanbrengen
- Trippel glas, lage temperatuursverwarming
- Vloerisolatie (3x)
- Vloerisolatie geplaatst
- Vloerisolatie
- Vloerverwarming
- Wacht op waterstof verwarming of andere duurzame oplossing of aardwarmte.
- We doen mee aan gezamenlijk zonnepanelenproject/postcoderoos
- We overwegen nog meer energiebesparende maatregelen.
- Wij hebben alles gedaan wat in ons appartement mogelijk is
- Wij hebben een huurwoning
- Zit in n flat
- Zonneboiler

Toelichting

- De woning is al duurzaam, dubbel glas, en een WKO systeem. Jammer dat duurzaam ook DUUR betekent om de woning te verwarmen en te koelen in de zomer!
- Helaas is eigenlijk niets milieu vriendelijk. Ook de windturbines geven vervuilende gassen af 😞
Veel mensen weten dit niet!! Zonnepanelen daar zitten ook vervuilende stoffen in die uit mijnen moet komen waar dan ook weer kinderarbeid bij komt kijken.
Kortom je zal als gemeente goed moeten kijken naar omringende landen. Waarom geen waterstof wat door de gasleidingen kan?
Gas uit Noorwegen importeren kan ook.
- Het betreft een huurwoning
- Huurhuis
- Huurhuis; beperkte keuze, mee op aanbod.
- Huurwoning, dus kan ik er weinig tot niets aan doen.
- Ik ben nog steeds niet overtuigd dat achteraf isoleren van de muren gezond is voor het huis en zijn bewoners. Een spouw moet ventileren.
- Ik heb een huurhuis van Vidomes en we hebben niet eens dubbel glas of isolatie waar hebben we het over.
- Ik heb een huurwoning, niet alles kan dus zonder toestemming verhuurder. verder gezien de prijs, de huur is al hoog genoeg
- Ik heb een huurwoning. Heb meerdere malen geprobeerd informatie hierover te vragen. Krijg geen antwoord van de woningbouw Vidomes
- Ik heb een nieuwbouwwoning met energielabel A
- Ik weet niet hoe lang ik nog in dit huis woon. Mocht ik hier kunnen blijven, dan overweeg ik wel extra isolatie.
- Ik woon in een flat dus ben van veel maatregelen afhankelijk van de woningbouw!!
- Ik woon in een flatgebouw uit 1999. Wij willen zonnepanelen op het dak plaatsen maar bedrijven zijn daarin niet geïnteresseerd. Hebben al dubbel glas en goede isolatie.
Willen graag duidelijkheid over hoe lang er nog gas is.
- Ik woon in een huurwoning, die enige jaren geleden al is voorzien van isolatie en dubbel glas
- Ik woon in een sociale huurwoning en heb zelf achter alle verwarmingen folie geplaatst. Woon Invest heeft ons destijds dubbele beglazing gegeven en allen beschikken we over een hoge rendementen combinatie ketel voor cv en water. Verder zou men in de toekomst zonnepanelen op alle daken kunnen plaatsen maar daar heb ik nog niks over gehoord.
Onze muren hebben helaas geen spouw muren waardoor kou toch vrij spel heeft.
- Ik zou graag willen, Maar woon in een appartementencomplex met VVE en bouwkundig lukt dat ook niet.
- In een huurwoning mag ik niets zelf doen hieraan en de VVE (incl Wooninvest) heeft geen geld hiervoor. Ik zou graag vloer en gevel isolatie willen. Ramen aan straatzijde zijn ± 25-30 jaar5 geleden geplaatst dus wel aan vervanging toe ivm isolatie waarde.
- Kosten verduurzaming zijn te hoog. Duurzame energiebronnen als zonnepanelen, windmolens en aardwarmtesystemen veroorzaken bij het produceren en opruimen veel luchtvervuiling en CO2-uitstoot en gebruiken ook stroom, zijn helemaal niet zo CO2 neutraal zoals u beweert. Gas is naast kernenergie de meest schone energie.
- Mijn huis is uit 1927. Isoleren zonder spouwmuur is lastig.
- Mijn woningcorporatie moet zijn verantwoordelijkheid hierin nemen!

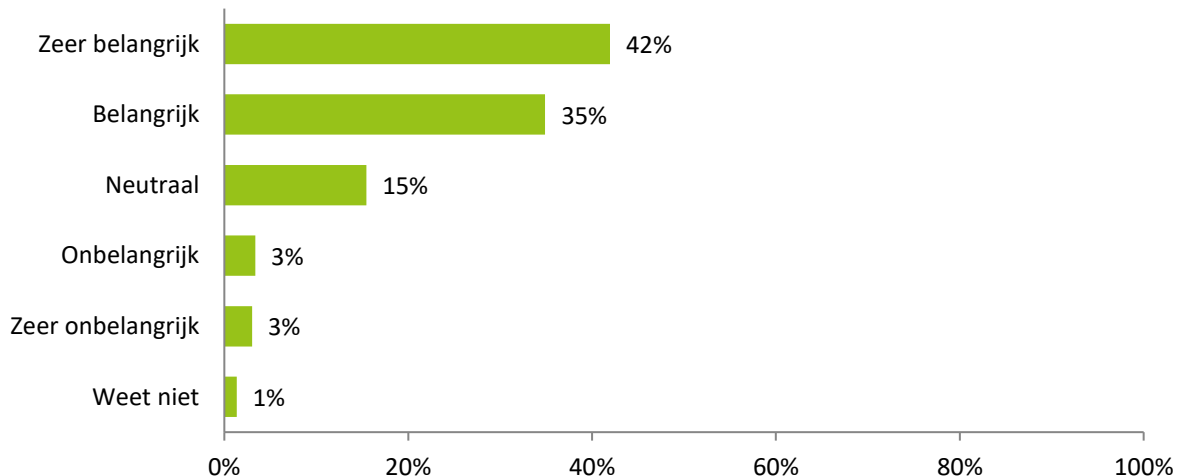
- Ondanks de urgentie ben ik, en zijn velen van mijn leeftijd (pensionado) niet echt bezig met dit vraagstuk. Vraagstukken als gezondheid, wordt mijn huis niet te groot en wil ik gaan verkassen, blijf ik in de randstad of smeer hem naar het buiten gebied, liggen op dit moment dichterbij de realiteit dan het nadenken over dit probleem. En bovendien is de horizon voor velen van ons (2030) heel ver weg.

Persoonlijk hebben we er wel over nagedacht over wat we gaan doen als we besluiten om te blijven wonen, maar de geboden mogelijkheden zijn nog te beperkt. Als we iets doen, zal het een combinatie worden van beperkt extra isoleren (oppassen voor een te grote opwarming van het huis in de zomer), rolluiken voor extra isolatie van de ramen, én een gecombineerde oplossing van genereren en opslaan van elektrische energie. Bijv. in België is in het lab een zonnepaneel ontwikkeld die het teveel aan energie benut voor omzetting in waterstof energie. Het moet dus praktisch, haalbaar zijn en tevens aansluiten op de infrastructuur thuis (waterstof voor o.a. verwarmen van het huis via mijn CV ketel)..
- Sociale huurwoning
- Van de gemeente heb ik hierbij geen hulp gekregen: 1. voor subsidie dubbelglas kwam ik niet in aanmerking, want het oppervlak was te klein ! 2. Voor de installatie van de zonnepanelen 5% subsidie, maar dat wordt de komende jaren weer teruggevorderd door een verhoging van de OZB (hoewel de 2e kamer in meerderheid heeft aangegeven dit onwenselijk te vinden). 3. Vloerisolatie heb ik zelf moeten bekostigen, want op dat moment werd er vanuit de gemeente geen bijdrage gegeven.
- VVE is bezig met verduurzamen van de woningen zoals kunststof kozijnen en dubbelglas.
- Waarom worden er geen mogelijkheden voor "oude" flatgebouwen aangegeven zodat bewoners zich ook hierop kunnen oriënteren en voorbereiden? Deze gebouwen zullen de grootste uitdaging zijn lijkt me.
- Waarom wordt deze vraag gesteld in een onderzoek naar weekmarkten? Ik vind de vraag niet relevant in deze enquête.
- We wonen in een huurhuis dus het is aan Vidomes wat er aan de woning gebeurt.
- We wonen in een huurwoning. De eigenaar gaat niets doen op het gebied van duurzaamheid, de woning wordt verkocht als wij eruit gaan.
- Wij hebben een huurwoning
- Wij overwegen zonnepanelen te nemen
- Woningbouw heeft zonnepanelen geplaatst.
- Woon in een appartementencomplex en kan dus niets doen zonder toestemming en de mogelijkheden zijn erg beperkt.
- Woon in een huurwoning dus ben volledig afhankelijk van de verhuurder

In het duurzaamheidsbeleid van uw gemeente staat beschreven wat uw gemeente wil bereiken op gebied van duurzaamheid. In de Regionale Energiestrategie (RES) spreken gemeenten met elkaar af hoe zij de komende jaren overstappen op duurzame energie.

2 In hoeverre vindt u het belangrijk of onbelangrijk dat de gemeente Leidschendam-Voorburg bewust bezig is met duurzame energie?

(n=298)



Op vraag "2 In hoeverre vindt u het belangrijk of onbelangrijk dat de gemeente Leidschendam-Voorburg bewust bezig is met duurzame energie?" antwoordt in totaal 77% van de respondenten: "(zeer) belangrijk". In totaal antwoordt 6% van de respondenten: "(zeer) onbelangrijk". Het meeste gekozen antwoord is: "Zeer belangrijk". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Belangrijk".

Toelichting

- Zeer belangrijk**
 - Bij nieuwbouw moet dit soort maatregelen standaard worden opgeleverd.
 - Er kan veel meer gestimuleerd en gedaan worden. Veel mensen weten niet hoe en zijn onkundig, zien op tegen extra werk, zijn de taal niet machtig, zijn huurders, en daarom doen ze niets.
 - Essentieel dat de gemeente het voortouw neemt en erbij helpt, subsidieert of zelfs opzet.
 - We zullen allemaal ons steentje bij MOETEN dragen om de wereld leefbaar te houden!!!!

- Belangrijk**
 - De gemeente is echter te beperkt in haar mogelijkheden. Voor een verdere beschouwing zie de volgende vraag.

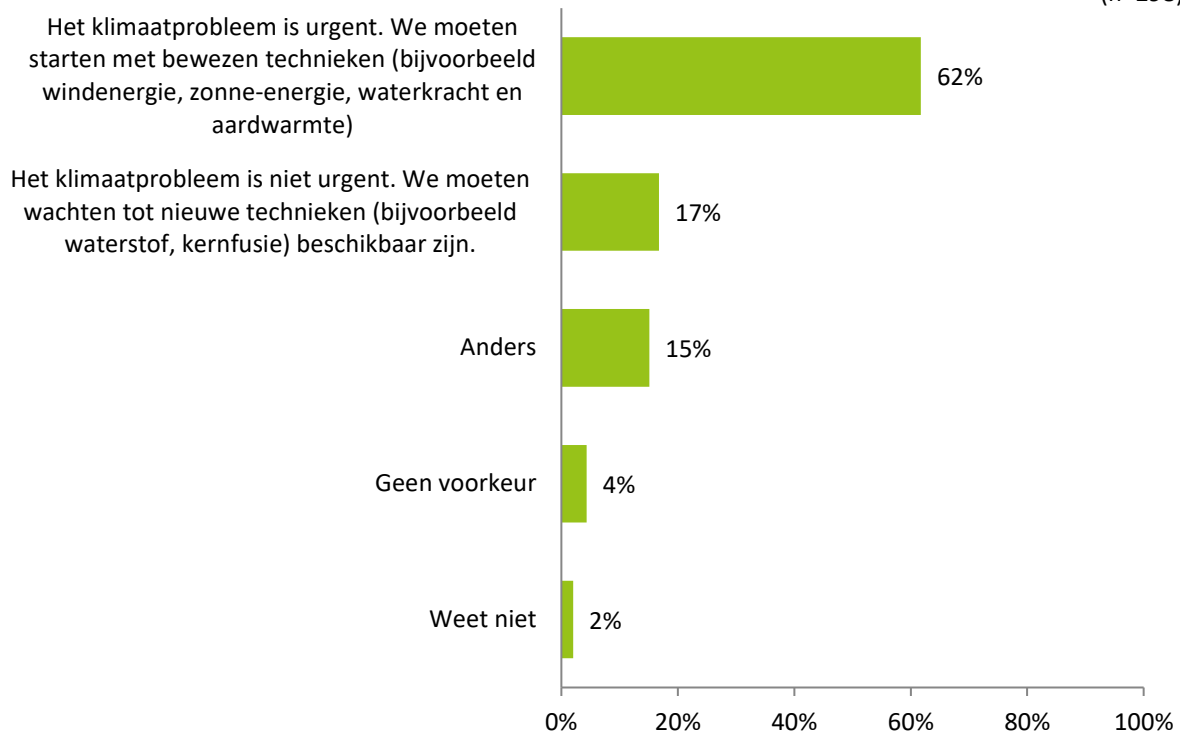
- Neutraal**
 - De energiebesparing - van het gas af - slaat door.
 - Duurzaam is belangrijk, maar Leidschendam hoeft daar geen voorhoede in te nemen. Bovendien is een aanzienlijk deel van de woningen jaren 60 of ouder. Dat is vrijwel niet te doen om daar aan te beginnen. De kosten om mijn appartement (jaren 60) te laten voldoen aan de wensen zoals het Rijk die ambieert zijn bijna net zo hoog als de oorspronkelijke aanschafprijs. Dus niet te betalen als extra last. Dan zou meer dan 70 tot bijna 80% van mijn inkomen aan woonlasten op gaan.
 - Liever realistisch en betaalbaar houden

- Onze gemeente is te volgebouwd voor windmolens
 - Zeer belangrijk. Echter er is echter veel ruis over wat voor oplossingen en waar je oplossingen kunt gebruiken. Ook is niet duidelijk wat de neveneffecten van oplossingen zijn.
- Onbelangrijk
- De maatregelen waar sprake van is, zijn volstrekt onvoldoende uitgetest , zeker niet op extreme situaties (zeer koude winters, stroomstoringen etc.). Bovendien zijn ze zeer autoritair van karakter. Gezien de huidige slimheid (sic) van de gemeente LeiVo zou ik zo'n project sowieso niet graag aan ze overlaten.
 - Er is genoeg aardgas voor de komende 50 jaar. Kernenergie is een zeer goede oplossing.
 - Ik hoop dat de gemeente LV weet waar zij mee bezig is. Doorgaans wordt er maar wat gedaan en vertoont iedere overheid kopieergedrag om maar niet de indruk te wekken achter te blijven. Zelf geloof ik meer in zuinigheid. Streef naar een zo laag mogelijk verbruik of het nu om energie gaat of om eten of om consumentenproducten, laat je portemonnee maar spreken. Hoe minder verbruik, hoe minder je betaalt.
 - Niet zoals het nu gaat,de bijna meest schone vorm van energie weggagen,en drammen over co2,De natuur maakt zelf grote hoeveelheden co2 aan,alles in de natuur ademt co2 uit,en dan zeuren over vuurwerk en autos,kijk eens naar plastic,olie lekkage,duizende tonnen bommen, granaten kernbom \men medische chemie giganten (bayer,montsano ed we zullen dit wereldwijd moeten aanvatten,niet hier en daar een beetje.
- Zeer onbelangrijk
- De gemeente zou hier (nog) geen rol in moeten spelen. De landelijke overheid heeft een energietransitie bedacht die nu al volkomen onhaalbaar blijkt te zijn. Biomassa is slecht voor klimaat en milieu; wind- en zonne-energie kunnen nemen te veel ruimte in en kunnen nooit zonder aanvullende fossiele of kerncentrales. Bij de volgende kabinetsformatie zal er hopelijk een beter plan komen met dat realistischer is en naar de langere termijn kijkt.
 - Gas cq aardgas is, naast kernenergie, de schoonste energiebron. Dat moeten we beide blijven gebruiken.

Isoleren levert een hoop ellende op. Er moet meer worden geventileerd in huis bij isolatie, in de zomer raakt je huis de hitte niet kwijt dus met je airco aanzetten, etc en dat kost beide heel veel stroom en is dus in het geheel niet duurzaam. Windenergie en zonnepanelen zijn ook geen duurzame energie, rekening houdend met de materialen die ervoor nodig zijn plus als ze bij einde levensduur moeten worden vernietigd. Bovendien geven zonnepanelen energie met name op het moment overdag in de zomer dat je het nauwelijks nodig hebt en als het koud/donker is, en je hebt de energie nodig, leveren je zonnepanelen niks nul nada.
 - Het betekent dat de kosten weer worden afgewenteld op de bewoners
 - Zie hierboven. Het blijft veelal met mooie woorden in vergaderingen.

3 Welke uitspraak past het beste bij uw mening?

(n=298)



Op vraag "4 Welke uitspraak past het beste bij uw mening?" antwoordt 62% van de respondenten: "Het klimaatprobleem is urgent. We moeten starten met bewezen technieken (bijvoorbeeld windenergie, zonne-energie, waterkracht en aardwarmte)".

Anders:

- A en B beide
- Alle maatregelen hangen nu af van de vraag of er in L/V G5 geïnstalleerd gaat worden. Milieu en mensonvriendelijk.
- Alleen datgene doen dat daadwerkelijk op wereldschaal impact heeft. Het hoofd koel houden en ons niet gek gedragen.
- Alles is interessant maar beslist geen warmtepompinstallatie.
- Combi van 2 bovenstaande stellingen. Plus veel meer inzetten op gedrag van mensen: bewust maken van tussendeuren sluiten, verwarming graadje lager, waterbesparende douchekop, radiatorolie, bewuster & minder kopen etc.
- Een combinatie van beide.
- Eerst zien dat het werkt, ik ben een volger
- Er is een klimaatprobleem. Allemaal een beetje helpen. Zonne-energie vind ik lelijk: allemaal grasvelden volgezet met zonnepanelen. Jakkas. Windenergie is lelijk en luidruchtig. Wie wil zo'n grote molen in de tuin of net daarachter? en dan heb je er nog slagschaduw van en een zovend geluid. Van waterkracht en aardwarmte heb ik geen idee. Tuurlijk er moet wat gebeuren, misschien meer bio energie? Afval verbranden en daar energie van maken??? Afval genoeg zou je denken.
- Er is geen klimaatprobleem
- Geen windenergie op land wel versneld kernenergie. waterstof gebruik en opslag. waterstof kas aardgas deels vervangen ook. opslagmogelijkheden en autobrandstof.

- Gemiddelde urgentie, we moeten kernenergie niet uitsluiten en moeten ons geld meer steken in het beperken van de gevolgen. Dit levert meer rendement op dan proberen de temperatuurstijging in te dammen.
- Helemaal niet urgent
- Het is urgent en we mogen best eens wat nieuws proberen.
- Het is urgent maar we moeten echt kijken naar kernenergie, met zonnepanelen en windmolens gaan we het niet redden. Zijn nu erg afhankelijk van het buitenland
- Het is urgent, maar niet beperkt tot Nederland. Begin mondiaal waar het het hardst nodig is. En dat is niet in Nederland.
- Het klimaat probleem is urgent. Alleen zijn de bewezen technieken niet rendabel, windmolens en warmtepompen werken beeldvervuilend en geluidsoverlast op. We moeten helaas wachten op nieuwe technieken als eigen energieopslag met zonnepanelen, waterstof en kernfusie.
- Het klimaat probleem is wel urgent en kernenergie is al bereikbaar. Dit is een uitstekende niet invasieve optie met - zeker over een paar jaar- minimale vervuiling
- Het klimaatprobleem bestaat zeker, maar of de bovengenoemde technieken echt afdoende zijn, daarover heb ik mijn twijfels.
- Het klimaatprobleem is urgent, er moet goed worden nagedacht over welke stappen en snel een eenvoudig kunnen worden gedaan met bewezen technieken en lange termijn plannen worden gemaakt over minder eenvoudige aanpassingen.
- Het klimaatprobleem is urgent, we moeten ook nieuwe technieken zoals kernenergie mee beschouwen.
- Het klimaatprobleem moet worden opgelost maar er moet een goed plan komen dat ook wordt uitgevoerd en niet na iedere verkiezing veranderd
- Het probleem is wel urgent, maar ik zou graag andere technieken gebruikt zien.
- Het zal best urgent zijn, maar een windmolen in je achtertuin met alle gevolgen van dien is geen oplossing. Overlast, dode vogels, en dergelijke
- Ik denk eerlijk gezegd niet dat huishoudens voor de oplossing kunnen zorgen. Pak eerst de industrie, transport, en intensieve landbouw/veeteelt maar aan
- In ieder geval niet overhaast van het gas af. Eerst goed nadenken over de consequenties.
- Internationale aanpak
- Is urgent, bewezentechnieken plus waterstof en kern-energie
- Kernenergie
- Kernenergie i.c.m. windenergie op zee
- Klimaat is belangrijk. Behoed u voor overhaaste beslissingen.
- Klimaatverandering is normaal. Zie de geschiedenis
- Liever eerst de wateroverlast oplossen als er meer fixen buien gaan komen. Het riool kan het water niet aan, waardoor de kelders blank komen te staan. Vocht in de muren enz. Met name in het oude centrum
- Ligt in t midden. Ja, We moeten aan de slag. Maar niet ten koste van alles. Met beleid in de tijd
- Maak gebruik van bijv. de TU, en laat de studenten naar oplossingen kijken waarbij er gelet wordt op o.a. de draagkracht
- Men is nu te overhaast bezig, korte termijn visie, sluit zeker waterstof niet uit voor verwarming en vervoer maar dat heeft nog z'n tijd nodig .Dus vraagt visie van bestuurders !
- Moeten instappen met maatregelen die het milieu sparen en kosten neutraal zijn. Geen gebruik van de zgn biomassa als hout.
- Stap voor stap rustig en weldoordachte aan werken
- Urgent en kernenergie
- Waarom wordt kernenergie hier niet genoemd ? Daarom hier wat mij betreft geen mening, zolang bepaalde oplossingen uitgesloten worden.
- Waterstofenergie al in 1932 uitgevonden, maar door de rest van de booswichten club achter slot en grendel gestopt

- We moeten hier wel iets mee, maar niet ons kleine land vol plaatsen met windmolens, biomasse centrales. Gas is zeer schoon, kernenergie lijkt een betere optie.
- Zet een paar kerncentrales neer
- Zie toelichting

Toelichting

Het klimaatprobleem is urgent. We moeten starten met bewezen technieken (bijvoorbeeld windenergie, zonne-energie, waterkracht en aardwarmte).

- Dit college is helemaal niet bezig met het klimaatprobleem. Visieloos ook op dit punt. Wat subsidies geven is voor de buhne. Er moet ook gekeken worden naar de haalbaarheid op termijn van waterstof en kernenergie. De nadruk moet nu liggen op woningisolatie.
- Gemeente moet ook meer uitgaan van ander mogelijkheden, zoals met waterstof.
- Goed dat de gemeente bezig is met bijvoorbeeld duurzame energie. Er valt daarnaast hele grote winst te behalen door bijvoorbeeld minder dierlijke eiwitten eten (vaker plantaardig). Dat is een eenvoudige manier om veel uitstoot te verminderen. (Denk aan de catering bij bijeenkomsten of in de gemeente cantine).
- Het moet wel betaalbaar blijven voor de inwoners van de gemeente en huiseigenaren.
- Ik ben zeer voor duurzame energieopwekking. Toch trekt ook het idee van (schone) kernenergie. Ik ben niet voor elektrisch rijden, vanwege de lithiumbatterijen (winning en afbraak). Waterstof lijkt mij een goed alternatief, hoewel ik mij daar nog niet helemaal in heb verdiept
- Ik zie op geen enkele wijze hoe de gemeente de inwoners actief benaderd met mogelijkheden en/of oplossingen. Er wordt een commissietje ingesteld dat vervolgens weinig tot niets van zich laat horen, dan lees ik in het Krantje dat er weer iemand is aangesteld die op onduidelijke wijze iets moet organiseren maar blijkbaar vooral niet te snel want "de mensen moeten er ook aan wennen". Het is allemaal van een stroperigheid van heb ik jou daar.
- Ja maar goed kijken waar je op in gaat zetten.
- Ook kernenergie niet afwijzen maar omarmen, het kan niet anders.
- Wat heeft dit met de weekmarkt te maken?
- Wel rekeninghoudend met de belastbaarheid van het stroomnetwerk.

Het klimaatprobleem is niet urgent. We moeten wachten tot nieuwe technieken (bijvoorbeeld waterstof, kernfusie) beschikbaar zijn.

- Eindelijk wordt nu toch weer kernenergie overwogen, wat voor de langere termijn toch de beste oplossing is. De hele energietransitie moet dan ook worden doorgeschoven. 2050 is volstrekt onhaalbaar.
- Het klimaatprobleem is er. Nederland is maar een speldenkop op de hele aardbol. Het gaat pas werken als grotere werelddelen ook gaan meewerken. De vervuiling krijgen wij ook van andere landen. De huidige technieken leveren een kleine bijdrage maar zijn nog lang niet rendabel genoeg. Dat moet beter worden.
- Met wind en zon gaan we de klimaatdoelen niet halen. Kernenergie Jan een aanvaardbare oplossing bieden.
- Technieken als aardwarmte hebben ook al weer nadelen. Door toevoeging van koud water in de aarde koelt het af waardoor door een fijnmazig gebied dit minder goed werkt. Windmolen zijn landschapvervuilers dus is het wachten op nieuwe technieken.

- Veel gehoorde mening is dat klimaatverandering (nu de 5de in de geschiedenis van de aarde) door de mens veroorzaakt wordt en dat de mens dit kan beïnvloeden. Veel commerciële partijen en politiek maken daar gebruik van om hun voordeel mee te halen. Ik ben van mening dat dit een gevaarlijke trend is die ons onnodig voor veel extra kosten plaatst.
- We staan pas aan het begin van de oplossing van het klimaatprobleem. Gaan we nu explosief aan de slag, hebben we over een paar jaar last van wat genoemd wordt: remmende voorsptong.

Anders:

- Als gemeente moeten we niet te snel willen zijn, enkel en alleen om te kunnen scoren bij provincie en andere gemeenten. L:eer eerst van andere gemeenten, van de proefwijken, etc.
Realiseer je dat er grote wijken met sociale huurwoningen zijn, dit vergt veel van de woningbouwverenigingen.
En durf een onderscheid tussen de wijken te maken. Een woning uit ca 1960 is veel moeilijker en duurder te isoleren dan een woning die 25 jaar jonger is!
En vooral : betrek steeds de inwoners van de wijken en deskundigen erbij !!
- Er wordt veel te weinig gedaan aan innovatie. eerst voor opslag mogelijkheden zorgen van de opgewekte energie. Zonnepanelen en windturbines zorgen ook voor CO2 uitstoot bij de productie en hebben het eeuwige leven niet. Zonnepanelen op daken mits goed aangelegd zonder storing te veroorzaken prima. op land of water is niet de juiste plaats. windturbines geven horizonvervuiling, geluid- en slagschaduw overlast. kernfusie niet. waterstof wel, maar er is veel meer mogelijk met warmte opslag via heatpipes ontwikkeling.
- Het klimaat ontwikkelt zich op een enge manier: hoosbuien, droogtes, aardbevingen, stormen, afbrokkelende gletsjers, zoet water dat naar de zee stroomt, waardoor steeds meer aardbewoners per persoon minder drinkbaar water hebben. De lucht die vervuult. Er is maar één oplossing: consuminderen, maar dan wel heel drastisch! Ik geloof niet in win-win situaties: dat je met hernieuwbare energie toch gewoon door kunt gaan met comfortabel leven. Een mens moet kiezen: alles weer handmatig doen, geen elektriciteit of energie verkregen uit fossiele bronnen en een schoon milieu of doorgaan met leven op de oude voet met de risico's die daarmee gepaard gaan.

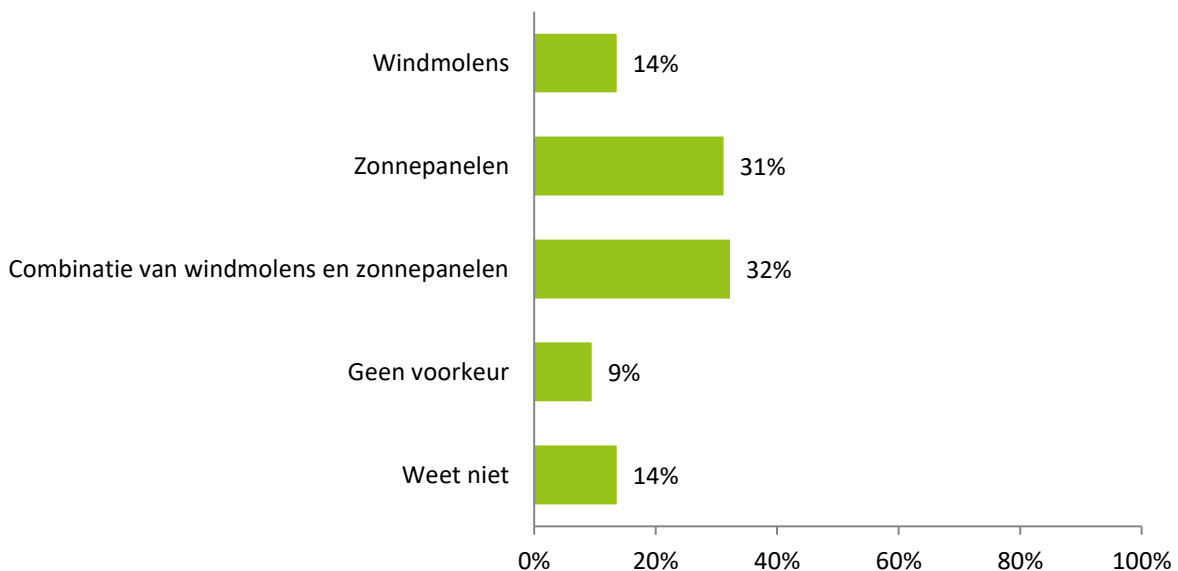
- Ik vind het klimaatprobleem urgent, maar we moeten met de keuze van instrumenten goed uitkijken. Een explosie van het aantal zonneschermen betekent grote problemen met de lichtnet (kan het niet trekken), het is leuk om met zijn allen gelijktijdig elektrische energie op te wekken, maar deze energie kan je vrijwel niet of nu heel moeilijk opslaan voor andere tijden. Voor windenergie heb je heel veel molens nodig en zolang we doorgaan om steeds met electro te gaan gebruiken, zet je het landschap al gauw vol met windmolens en dus landschappelijke vervuiling. De centrale overheid heeft met een uitspraak over doelstellingen het probleem bij de gemeentes neergelegd en heeft nagelaten om bijv. landelijk een denktank in te richten die op een heel afgewogen wijze de problematiek gaat benaderen en de gemeentes/bevolking handvaten geeft voor de wijze waarop het probleem zou kunnen oplossen. Toen ik nog bij VROM werkte, beschikte dit Ministerie over een DGM (Milieu) en een RPD (planologie); zij konden gezamenlijk dergelijke problemen aanpakken en sturen. Bovendien beschikt de overheid over het RIVM (gezondheid en milieu) en TNO (techniek). Een mooie mix om van hieruit een goede denktank te vormen. De gemeenten zouden het volgens mij terug op het bordje van de Rijksoverheid leggen en aangeven dat ze een meer geregistreerde aanpak willen.
- Inzetten op waterkracht en zonne-energie. Wind-energie geeft ook milieuvervuiling (horizonvervuiling, lichtflitsen en gonzen. Over aardwaarmtewinning is nog te weinig kennis.

Gemeenten kunnen op verschillende manieren duurzame energie opwekken en ervoor kiezen om over te stappen op windenergie, zonne-energie, waterkracht en/ of aardwarmte.

Een windmolen (140 meter hoog) levert evenveel energie op als twaalf hectare zonnepanelen. Dat is de oppervlakte van ongeveer twintig voetbalvelden. Zowel zonne-energie als windenergie hebben invloed op het zicht van het landschap.

4 Wat ziet u liever in het landschap?

(n=295)



Op vraag "11 Wat ziet u liever in het landschap?" antwoordt 32% van de respondenten: "Combinatie van windmolens en zonnepanelen". 31% van de respondenten antwoordt "Zonnepanelen".

Toelichting

Windmolens

- Al die zonnepanelen moeten op het dak! maar ook dat geeft weer extra verwarming van het klimaat in de stad in de zomer. Maar zonnepanelen O weilanden is niet goed. Windmolens ook niet zaligmakend.
- Bij zonnepanelen wordt de grond waarop ze geplaatst zijn niet meer gebruikt. Dat is zonde in een land met een klein oppervlak.
- Ik vind het niet juist - ook gezien biodiversiteit, totale klimaatproblemen, behoefte aan (betaalbare) huizen - dat grond wordt gebruikt voor zonnepanelen.
- In de Noordzee. Zeker niet in de buurt van de bebouwde kom
- Land gebruiken voor zonneweiden zonder de ruimte onder de panelen te benutten, al was het maar voor de vaak hoognodig schaduwplekken voor vee, vind ik echt een heel slecht idee
- Liever meer energie steken in gebruik van waterstof ipv landschappen vervuilen met zonnepanelen en windmolens. Het Wordt onleefbaar als er nog meer groen verdwijnt.
- Maar niet op het land.

- Zonnepanelen worden nu zelfs in weilanden geplaatst, belachelijk! Op daken bijvoorbeeld vind ik het prima. ik vraag mij wel af hoe wij al die panelen moeten gaan verwerken als zij kapot gaan. Dit lijkt mij ook niet echt milieuvriendelijk
- Zonnepanelen zou ik eerder op de daken van gebouwen plaatsen en niet in het landschap

Zonnepanelen

- De enorme windmolen op de grens met Den Haag veroorzaakt enorm veel ellende (ook bij ons last van). Die horen niet in de buurt van woonwijken, maar in grote open gebieden of op zee.
- Dusdanig gebouwd dat er ruimte tussen de panelen is voor het regenwater. Zodat dit regenwater de grond in kan sijpelen, en dan wellicht een reservoir onder de zonnepanelen plaatsen voor de opvang van het regenwater?
- Er moeten veel meer platte daken volgeplant worden met zonnepanelen. Er is volgens mij nog zoveel mogelijk op alle soorten daken.
- GEEEEEEEEEN windmolens . Zonnepanelen op huizen en flats. Centrale aardwarmte energie
- Geen hoge windmolens!!!! Lelijk, groot, vervuiling van het landschap! Leg zonnepanelen naast de wegen, op de daken van openbare gebouwen en overal waar het kan, en behoud zo het wijdse vergezicht van Nederland!
- Geen windmolens, die verpesten het uitzicht (horizonvervuiling). Daar is in ons overvolle land veel te weinig ruimte voor, zonder overlast voor de bevolking te geven.
Wel zonnepanelen, op alle daken. Ook al in dakpannen mogelijk. Niemand heeft daar last van, ook geen geluidsoverlast.
- Grote windmolen geven overlast, zonnepanelen weren alleen overdag. Er moet een totaalplan komen dat de beschikbaarheid van energie regelt.
- Koeien
- Leg alle daken voor met zonnepanelen. Heeft niemand last van. Regel als gemeente dat het in een hele wijk tegelijk wordt aangelegd, dan gaan mensen vanzelf meedoen. Regel bv een financiële regeling dat mensen geld terugkrijgen als ze meedoen, dan doe je als gemeente de investering en verdien je als gemeente ook een deel terug. Windmolens zijn ook prima maar daarvan hebben veel mensen last.
- Nieuwere variant zonnepanelen. Niet de opliggende. Er zijn ontwikkelingen mbt zonnepanelen in dakpannen en zonnecellen in folie.
- Ook dat vraagt om een visie en bovenal kennis . In een landschap met zonnepanelen daar kan je heel veel mee .Windmolens geeft veel geluid en slagschaduw dus ergernis en is bijna al achterhaald Dus moeten bestuurders hun kennis updaten . En vergeet dan niet om waterstof mee te nemen
- We moeten overgaan op kernenergie
- Windmolens alleen op zee! Zeker niet in en direct grenzend aan woongebieden! We hebben een voorbeeld zoals het niet moet.
- Windmolens moeten we echt niet willen in de randstad. Het is hier veel te vol voor. Horizonvervuiling, overlast - zie de windmolen van de gemeente DH langs de A4.

- Windmolens mogen mi alleen ver buiten de bebouwde kom geplaatst worden! Die omstreden windmolen langs de A4 is echt een schande! Gewoon bij de omwonenden door de strot geduwd en daarna geen poot om op te staan. Bizar. Corruptie in zijn puurste vorm. De moskee in de zijde is daar nog zo'n mooi voorbeeld van. Je zou toch mogen verwachten dat de partijen in de gemeente raad het beste voor hebben met de bewoners van de gemeente maar dat is hier echt niet het geval. Hier kiest men liever voor de kant van de hardste schreeuwer of die het meeste geld in t laatje brengt.
- Windmolens zet je niet in een dicht bewoonde omgeving en het beetje groen wat nog in de omgeving is graag niet belasten met windmolens.
- Windmolens zie je van ver.
- Zonnepanelen op bedrijfspanden, ik zie zoveel lege daken!
Bijv het kinderdagverblijf Looierslaan, de garage op de loieerslaan, fiets maar eens rond!
- Zonnepanelen op de daken, niet op land en geen windmolens in de buurt van bewoning.

Combinatie van windmolens en zonnepanelen

- Denk serieus na over waterstof. Dat zou via het gasleidingnetwerk gedistribueerd kunnen worden. Dus haal ook niet overal de gasleidingen weg voordat dit goed is uitgezocht.
- Deze nogal tendentieuze vraag gaat helemaal voorbij aan innovaties en aan het feit dat er nog grote oppervlaktes dak in onze gemeente onbenut zijn.
- Dit is erg afhankelijk van de ruimte die beschikbaar is en de invloed van de energieopwekkende bron op de omgeving
- Er zit niks anders op , hadden we maar niet zoveel mensen moeten maken. We krijgen daar nu de rekening voor gepresenteerd. Mensen zijn arrogant en denken dat alles maakbaar is maar zien niet in dat we de flora en fauna danig aan het verpesten zijn.
- Geen windmolens in stedelijk gebied!!!
Geen zonnepanelen in het landschap, wel op daken e.d.
- Het liefste koude fusie en waterstof, maar ja dat willen de opec landen niet he,en zeker de zeer rijke amerikaanse olie baronnen niet,u kent ze vast wel.
- Ik ben erg voor windmolens en zonnepanelen. Maar snap wel dat windmolen in een stedelijk gebied hinder kunnen geven aan bewoners.
- Maar dan wel zo esthetisch mogelijk ingepast in de omgeving. Dus zonnepanelen op schuren/bedrijventerreinen etc ipv lelijk op rode dakvlakken aan de straatzijde. Zo ook windmolens: plaats ze alleen op locaties waar weinig mensen er zicht op hebben of geluid van hebben.
- Maar die windmolens moeten dan niet , zoals nu het geval is, vlak bij woningen staan. Maar ver van de bebouwing langs de grote weg. Of ergens in weilanden. Maar zodanig dat mensen er geen last van hebben in hun huizen.
- Maar geen windmolens vlak bij woonkernen. Dat hebben we wel geleerd van de windmolen nabij de Westvlietweg. Maar b.v. in Zoetermeer bij het nieuwe natuurgebied, zou wellicht plaats kunnen zijn voor een aantal windmolens.
- Meer mogelijkheden zoals zonnepanelen op daken. De huidige windmolen die er zo dicht bij huizen staat is niet wat je wil, en zeker niet deze overlast. Wat mij betreft groen behouden. We zijn als gemeente al grond kwijtgeraakt aan Den Haag

- Ook andere vormen van energiewinning moeten serieus genomen worden. Bv waterstof, gebruik maken van hoogte verschillen zoals bij watervallen (dit kan je ook kunstmatig vervaardigen), maar ook kernenergie moet weer naar gekeken worden.
- Op dit moment zijn er diverse opties, wind, zon, H2 en kernenergie. Het voorstel voor onze regio om gebruik te maken van de restwarmte van Rotterdam is niet onderbouwd met een kostenplaatje. Alle groen opgewekte energie is welkom, in afwachting van een onderbouwde keuze en een uitvoeringsplan.
- Op voorwaarde dat alles zorgvuldig wordt ingepast in het landschap.
- Windmolens buiten de bebouwde kom, ver van woonhuizen. zonnepanelen binnen de bebouwde kom op alle daken. Off-topic, maar de gemeente zou zelf ook meer kunnen doen aan duurzaamheid. Overleggen met de bushokjes beheerder of de bushokjes groene daken kunnen krijgen (kijk naar Utrecht! Zoek op Google naar Utrechtse bushokjes), kijken of overbodige stukken stoep weg kunnen voor groen en zorg er voor dat alle gemeente auto's zero emissie worden. Alle kleine beetjes helpen, en als de gemeente een goed voorbeeld geeft, helpt dat de inwoners om ook groener te leven. Start ook, vanuit de gemeente bijv., projecten om gezamenlijk meerdere huizen (tientallen) van zonnepanelen te voorzien. Hierdoor kan de prijs dalen en kunnen meer mensen zonnepanelen op hun dak laten leggen.
- Windmolens niet in de gemeente plaatsen zoals in Voorburg. Kan echt niet. Zonnepanelen verwerken in dakpannen. Beiden zijn heel lelijk.
- Ze zullen beide niet overal even effectief zijn, dus het hangt van de lokaties af
- Zet de ouderwetse molen weer in het landschap met nieuwe technieken ipv die moderne niet uitzierende ventilatoren.
Kijken naar de salamander en de drie molens ziet er toch beter uit dan dat ding langs de A4. Bouw hem op met zonnepanelen en je hebt je oud Hollands landschap weer terug.
- Zonnepanelen enkel op daken. Windmolens enkel op zee ver ui de kust.
- Zonnepanelen op bestaande daken
- Zonnepanelen op daken van huizen en andere (gemeente)gebouwen. Zonnecollectoren om warm water op te wekken. Dit wordt vaak vergeten terwijl het rendement ervan zeer goed is!
Windmolens wel doen, maar bewust kijken waar deze kunnen staan, bijvoorbeeld bij een bedrijventerrein of langs de snelweg.
- Zou in eerste instantie de bestaande gebouwen die in de gemeente staan inventariseren en kijken waar het mogelijk is om zonnepanelen op aan te brengen. Sowieso bij gemeente panden zouden de daken goed gebruikt kunnen worden. Maar de TU heeft bijvoorbeeld ook zonnepanelen in glasranden verwerkt zodat je de panelen zelf niet ziet. Dit zou in nieuwbouwpanden heel goed verwerkt kunnen worden! Ga daarmee aan de slag!

- Geen voorkeur
- Beiden niet
 - De gemeente LV heeft door de dichte bebouwing niet zo heel veel (beschikbare) ruimte voor zonnepanelen. Windmolens bepalen in de wijde omtrek het uitzicht en de omwonenden hebben er last van (zie de windmolen op het grondgebied van Den Haag). Geen van beiden dus heel voor de hand liggend. Zonnepanelen op daken van gebouwen is in dat licht bezien wellicht een betere optie dan op de grond. Bijvoorbeeld op het nieuwe Mall of the Netherlands, het gemeentehuis en de stadskantoor. Verder kan ik me voorstellen dat ze verplicht worden gesteld bij nieuwbouwprojecten (opdracht aan de projectontwikkelaar).
 - Deze dienen langs de rand van industriegebieden en langs snelwegen geplaatst te worden. Daartoe moet er landelijk beleid zijn en niet lokaal en regionaal zoals nu.
 - Geen van beide
 - Geen van beide heeft de voorkeur/ Een leuk begin kan zijn om op flats de daken vol te leggen met zonnepanelen. Ze zijn dan niet overdreven zichtbaar en het kost geen groen.
 - Ik had hier willen aankruisen: geen van beide. Zowel windmolens als zonnepanelen zijn een desastreuze aantasting van landschap, natuur en milieu. Niet doen!. Ook niet in de Noordzee.
 - Niets van dat alles. Liever een mooie kerncentrale
 - Waarom kiezen uit deze 2. Problematiek moet breder bekeken worden dan de opties van de milieulobby.
 - Zonnepanelen prima op daken en windturbines op zee. Geen windturbines en/of zonnepanelen in het landschap.
- Weet niet
- Die ene windmolen is oerlelijk in het beeld van de Sluisjes van oud-Leidschendam. Als we dan voor windmolens kiezen, dan een paar bij elkaar. En plaats ze bij nieuw, nog te bouwen woonwijken, bijvoorbeeld bij de wijk die aan de Vliet komt, of de mooie miljoenenwoningen bij de Veursestraatweg? Dan kunnen aanstaande kopers meeprofiteren, maar weten ze ook wat hen te wachten staat !! Een veld zonnepanelen ziet er vreselijk uit. De oplossing : plaats vanuit de gemeente op alle grotere dakoppervlakken zonnepanelen. Ik denk aan de sporthallen, kantines van sportclubs, de gemeentelijke panden, de ziekenhuis- en verpleeghuizen, etc. En stel als eis voor nieuw te bouwen grote panden dat er alleen een vergunning komt als het hele dak met zonnepanelen komt.
 - Dit zijn niet de enige keuzes. In mijn optiek moet er landelijk beleid komen om kerncentrales te plaatsen.
 - Een mogelijkheid voor het landschap gemist. Gebruik zoveel mogelijk de stedelijke landschap met zonnepanelen en kleine windmolens die je in de tuin kunt zetten of op diverse plekken in een park en zo min mogelijk het "open landschap", laat dit nog echt Hollands zijn en blijven.
 - Er zou creatiever gekeken kunnen worden naar waar bijvoorbeeld zonnepanelen geplaatst kunnen worden. Ik denk bijvoorbeeld aan daken van flats. Dit levert vrijwel geen verstoring van het beeld op, maar geeft wel kansen. Menig flat zou dit wellicht willen, maar heeft als VVE/WBV mogelijk niet de middelen. Hier zijn wellicht kansen die bij kunnen dragen.
 - Geen van alle voorbeelden. Liever iets wat niet zichtbaar is.
 - Geen van alle, kernenergie is de oplossing!

- Geen van beide, allebei landschapsvervuiling. Op de Noordzee graag.
- Geen van beide, deze leveren te weinig op om in de energiebehoefte te voorzien. En is bovendien erg duur.
- Geen van tweeën want dan komt het in het buitengebied of de Vlietlanden en de natuur is erg belangrijk zonder toevoeging of aanpassing.
- Geen windmolens en zonnepanelen, deze dingen zijn niet te recyclen. Windmolens is waanzin er gaan duizenden vogels in die hakmachine. Waterpomp werkt niet, gewoon gas behouden, dat is de schoonste brandstof. <https://www.welt.de/wirtschaft/plus202835056/Windrad-Schrott-Das-70-000-Tonnen-Problem-der-Energiewende.html?wtmc=socialmedia.twitter.shared.web>
- Hangt echt vd lokatie af! Niet zoals nu met de windmolen vlakbij de snelweg is gegaan!!!
- Helemaal geen windmolens
- Helemaal geen windmolens gelet op de Haagse turbine bij de A4 van CEVA dat is een onding en levert dan ook alleen maar overlast terwijl wij in de gemeente niet eens stroom van dat ding krijgen. wel de lasten maar niet de duurzame lusten en tja op zee ruimte zat
- Helemaal niks, is alleen maar horizonvervuiling
- Ik weet het wel. Windmolens is een rotgezicht. Dus kernenergie.
- Ik zie het liefst bomen in het landschap. Dat zijn windvangers, temperatuurregelaars en leveranciers van duurzame bouwmaterialen. Bovendien kunnen in de bossen talrijke dieren leven, die de mens zonder bezwaar kan eten. Maar wel met mate! Dan kunnen we megastallen en megakassen (energieslurpers en leveranciers van smakeloze en waardeloze producten) opruimen.
- Ik zie het liefst geen landschapsvervuiling. de windmolen net bij Den Haag, maar tegen de grens van L'dam vind ik al erg storend. Ik zie ook meer bronnen dan de genoemde. Kernenergie wordt niet genoemd, maar past ook in het rijtje. Geeft meer rendement, neemt minder ruimte in en houdt het landschap veel meer intact. Waarom is dit als optie niet meegenomen? Omdat dit politiek beladen is? Of omdat de gemeente hier niet over gaat? De optie zou gewoon genoemd kunnen worden, toch? Dit is mensen naar een gewenst antwoord toe leiden.
- Ik zie liever een paar kerncentrales. Windmolens en zonnepanelen leveren niet of soms energie. Er zijn er erg veel voor nodig. Bederven de horizon en de huizen.
- Kernenergie, de voornoemde energie vormen zijn schijn. De extra vervuiling die het produceren en onderhouden kosten worden gemakshalve vergeten. Zonder subsidie kost een windmolen alleen maar geld.
- Liever niets in het landschap! Zonnepanelen leveren s'nachts niets op, kost alleen energie. Windmolens een doorn in het oog en bij geen wind geen geleverde energie en ook hier kost het energie, ivm ic borden die gevoed moeten worden als er in eens een windje opsteekt!
- Mijn antwoord staat er niet bij. Geen van beide wil ik zien in het landschap: Beide staat enorm vervuilend in de omgeving en is ernstig verstorend. Windmolens verstoren met uitzicht en zon/schaduwproblemen en geluid. Landschap/groen opofferen voor zonnepanelen is zonde. Als je zonnepanelen zo nodig toch wil, moet je ze plaatsen op (al die lelijke) daken van bijvoorbeeld flats.
- Nimby. Zoek naar kernenergie en windmolens op zee.

- Weg met windmolens die verpesten de horizon, kijk naar de " Voorburgse" windmolen die door Den Haag is geplaatst zonder overleg met Voorburg. Schandalig!
- Zeer suggestieve vraag! Ik zie liever geen van beide in het landschap. Indien wij ons zouden bedienen van Thorium-kernreactors (zeer efficiënt, weinig afval) en wij de gehele klimaatdiscussie (en alle energie die daarin gaat zitten) stoppen, zouden wij de allergrootste bijdrage leveren aan het milieu die denkbaar is.
- Zie mijn antwoord op vorige vraag.

4. TipLeidschendamVoorburg

Mensen hebben vaak hun mening klaar. Ze zijn voor of tegen een nieuw idee dat opborrelt in de samenleving. Politici gooien wel eens een balletje op en luisteren wat de reacties zijn. Luisteren ze dan ook echt? Hoe vaak hoort u: ze doen maar, ze luisteren toch niet naar ons?

Onderzoeksbureau Toponderzoek wil de betrokkenheid van de inwoners van LeidschendamVoorburg vergroten. Via het panel TipLeidschendamVoorburg.nl kunnen alle inwoners in de gemeente LeidschendamVoorburg hun mening kenbaar maken over onderwerpen die leven in hun samenleving.

Op www.tipleidschendamvoorborg.nl kan iedereen een [aanmeldingsformulier](#) invullen. Van tijd tot tijd worden deelnemers gevraagd naar hun mening over actuele onderwerpen.

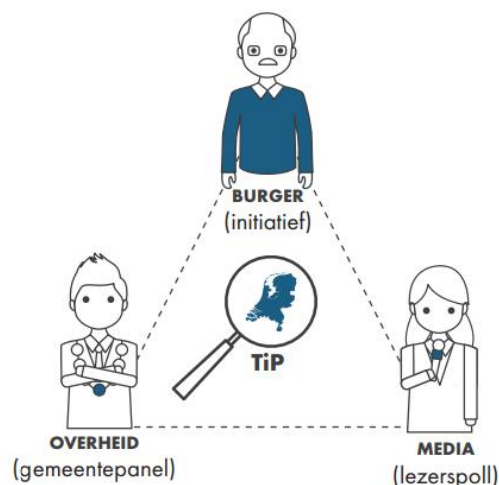
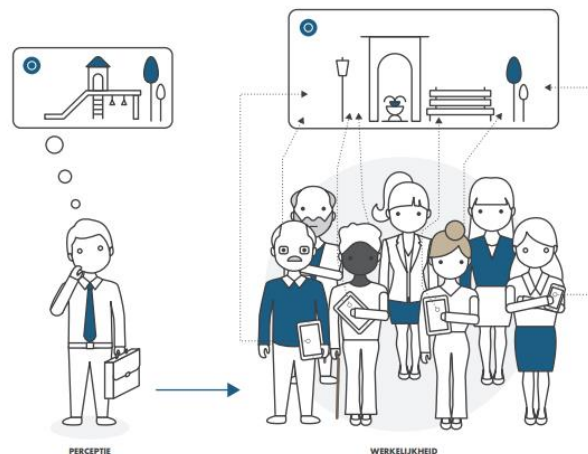
De deelnemers zijn en blijven anoniem en kunnen per onderzoek zelf beslissen of meedoen. Ze zijn niets verplicht. Het invullen van een enquête duurt slechts enkele minuten en de onderwerpen zijn sterk afhankelijk van de actualiteit.

TipLeidschendamVoorburg.nl is een gemeenschapspanel, opgezet vanuit de gemeenschap. Heeft u vragen over dit initiatief, dan kunt u deze altijd stellen aan enquete@toponderzoek.com. Het is ook mogelijk om zelf onderwerpen aan te dragen voor peilingen.

Lees hier meer over de [TIP-methodiek](#).

TipLeidschendamVoorburg.nl maakt het gemakkelijk om zonder veel moeite je zegje te doen!

Zie eerdere [onderzoekresultaten](#), waaronder 'Religie', 'Openbaar vervoer' en 'De sluisbrug en de zomer'.



5. Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsense bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.

Blijf op de hoogte via de Topletter.



Toponderzoek
Expeditiestraat 12
5961 PX Horst

www.Toponderzoek.com
enquete@toponderzoek.com
085-4860100

Toponderzoek is lid van MOA.