



Publieke raadpleging onder de inwoners van Leidschendam- Voorburg over autobranden

29 mei 2020

Inhoudsopgave

Samenvatting	2
1. Resultaten	3
Autobranden	3
Spoeddebat	9
Tot slot	24
2. Onderzoeksverantwoording	32
Methodiek	32
Leeswijzer	32
3. TipLeidschendamVoorburg	33
4. Toponderzoek	34

Samenvatting

Op vraag "1 Hoe groot acht u de kans op een nieuwe autobrand in de gemeente de komende maand?" zijn de volgende top drie antwoorden naar voren gekomen:

1. Ik stel me voor dat het nagenoeg zeker is dat er een autobrand plaatsvindt in onze gemeente (40%);
2. Ik kan me heel goed voorstellen dat er een autobrand plaatsvindt in onze gemeente (31%);
3. Ik kan me voorstellen dat er een autobrand plaatsvindt in onze gemeente (17%).

Op vraag "2 In hoeverre voelt u zich (on)veilig in uw gemeente naar aanleiding van de autobranden?" antwoordt in totaal 32% van de respondenten: "(zeer) veilig". In totaal antwoordt 36% van de respondenten: "(zeer) onveilig". Het meest gekozen antwoord (31%) is: "Neutraal". Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

Op vraag "3 In hoeverre bent u voor- of tegenstander van preventief fouilleren in de avond en de nacht in de gemeente Leidschendam-Voorburg?" antwoordt in totaal 77% van de respondenten: "(sterk) voorstander". In totaal antwoordt 14% van de respondenten: "(sterk) tegenstander". Het meest gekozen antwoord (42%) is: "Sterk voorstander". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Voorstander".

Op vraag "4 Vindt u dat preventief fouilleren uw privacy schendt?" antwoordt 57% van de respondenten: "Nee".

Op vraag "5 In hoeverre bent u voor- of tegenstander van een avondklok in de gemeente Leidschendam-Voorburg?" antwoordt in totaal 29% van de respondenten: "(sterk) voorstander". In totaal antwoordt 53% van de respondenten: "(sterk) tegenstander". Het meest gekozen antwoord (31%) is: "Tegenstander". Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

Op stelling 6 'Een buurtpreventieteam geeft mij een verhoogd gevoel van veiligheid in mijn buurt' antwoordt in totaal 55% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 17% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (43%) is: "Mee eens". Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

Op vraag "7 Hoe vaak moet een Buurtpreventieteam, volgens u, zichtbaar zijn in de wijk?" antwoordt 59% van de respondenten: "Dagelijks".

Op stelling 8 'Door de autobranden van de afgelopen weken ben ik alerter waar ik mijn auto parkeer' antwoordt in totaal 43% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 23% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (25%) is: "Neutraal". Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

Op vraag "9 Hoe kunnen we, als inwoners van Leidschendam-Voorburg, zelf autobranden terugdringen?" zijn de volgende top drie antwoorden naar voren gekomen:

1. Door direct de politie bellen bij verdachte situaties (68%);
2. Andere tip (35%);
3. Door meer camera's te plaatsen (30%).

Dit en meer blijkt uit panelonderzoek TipLeidschendamVoorburg, waarbij 309 deelnemers zijn geraadpleegd.

1. Resultaten

Autobranden

Afgelopen weken werd Leidschendam-Voorburg geconfronteerd door diverse autobranden, in de wijken Prinsenhof, Heuvelwijk en Amstelwijk. Het is het dertiende voertuig waarbij hoogstwaarschijnlijk sprake is van brandstichting. Verder is nog een aantal afvalcontainers in vlammen opgegaan.

1 Hoe groot acht u de kans op een nieuwe autobrand in de gemeente de komende maand?

(n=309)



Op vraag "1 Hoe groot acht u de kans op een nieuwe autobrand in de gemeente de komende maand?" zijn de volgende top drie antwoorden naar voren gekomen:

1. Ik stel me voor dat het nagenoeg zeker is dat er een autobrand plaatsvindt in onze gemeente (40%);
2. Ik kan me heel goed voorstellen dat er een autobrand plaatsvindt in onze gemeente (31%);
3. Ik kan me voorstellen dat er een autobrand plaatsvindt in onze gemeente (17%).

Toelichting

Ik kan me voorstellen dat er misschien een autobrand plaatsvindt in onze gemeente

Ik kan me voorstellen dat er een autobrand plaatsvindt in onze gemeente

- Overall kan er weleens een autobrand voorkomen.
- Aangezien het al eerder gebeurd is lijkt het me niet ondenkbaar dat er meer branden gesticht worden. Kennelijk is het een hype, je hoort het steeds vaker.
- Alles wat je aandacht geeft groeit, dus stop met publicaties.
- Er zijn nog steeds relatief veel jongeren met een niet Nederlandse achtergrond die er een niet Nederlandse mentaliteit op na houden. En de politie mag niet optreden.
- Het tuig zal wel (tijdelijk) wat voorzichtiger worden, maar na verloop van tijd gaan ze toch weer aan de gang met hun provocerende acties.

- Ik denk dat de golf brandstichtingen met name te maken had met Ramadan, maar wie weet hebben ze er nu schik in, en ze moeten kennelijk toch iets van rottigheid uithalen nu iedereen vanwege corona thuis is en ze niet zo makkelijk meer inbraken kunnen uitvoeren...
- Nu de Ramadan voorbij is zullen de jongens elkaar vaker overdag treffen met een hapje en een dankje. Ze zullen minder 's avonds / 's nachts gaan rondhangen. Helemaal als ze werk hebben of aan het werk gezet worden.
- Vanwege zware onderbezetting van de politie. Verder ben ik ervan overtuigd dat veel buurtbewoners weten wie de daders zijn. Blijkbaar alleen de politie niet.

Ik kan me heel goed voorstellen dat er een autobrand plaatsvindt in onze gemeente

- Als er geen resultaat wordt geboekt bij het oplossen van de plaatsgevonden branden (oppakken-ouders voor kosten laten betalen e.d.) zal dit waarschijnlijk blijven doorgaan.
- Als het 13x gebeurd is komt er ook echt wel een nummer 14
- De daders zijn, bij mijn weten, nog niet opgepakt.
- De pakkans is te klein blijkbaar dus de uitdaging om er nog een in de fik te steken is groot, zeker omdat er nu weinig te doen is voor die specifieke jeugd
- Gezien de tendens van de afgelopen periode in Leidschendam Noord kan niet met 100 % zekerheid aangenomen worden dat dit niet (meer) zal gebeuren.
- Het blijft koffiedik kijken hierbij, zijn het de jongeren of is het een eenzame pyromaan. Of er werkelijk een brand komt is mede afhankelijk van eventuele arrestaties.
- Het lijkt op dit moment, 27 mei, eindelijk even rustig te worden rond de branden. Geen helikopter boven ons hoofd, een paar mensen gearresteerd. Hopelijk houdt het nu op.
- Ik heb niet gehoord dat er daders zijn aangehouden, dus er is geen reden te veronderstellen dat het dan niet meer zal gebeuren.
- Ik kan me goed voorstellen dat jongeren of wie/ wat de dader ook mag zijn, grenzen opzoeken, vooral in NL waar het rechtssysteem veel te mild is. Eindeloos afwachten, na wekenlang een "spoeddebat" online. Uitkomst: uiterlijk 1 sept komt er een actieplan. Eerlijk gezegd zou is dan graag willen weten wat ze zouden doen als het de wijk en voertuigen van raadsleden zelf betrof. Want... het moet altijd eerst heel dicht bijkomen voor het doordringt.
- Ik wil niet discrimineren en voor opvoeder spelen, maar
- Vakantie voor de deur en dan thuis moeten door corona. Dat gaat broeien!
- Zolang daders niet zijn gepakt is de kans groot dat er opnieuw brand wordt gesticht.
- Zolang er geen verdachte is gearresteerd van wie met hoge mate van waarschijnlijkheid is vastgesteld dat het de dader betreft, dan zal de betreffende pyromaan gewoon doorgaan, vrees ik.

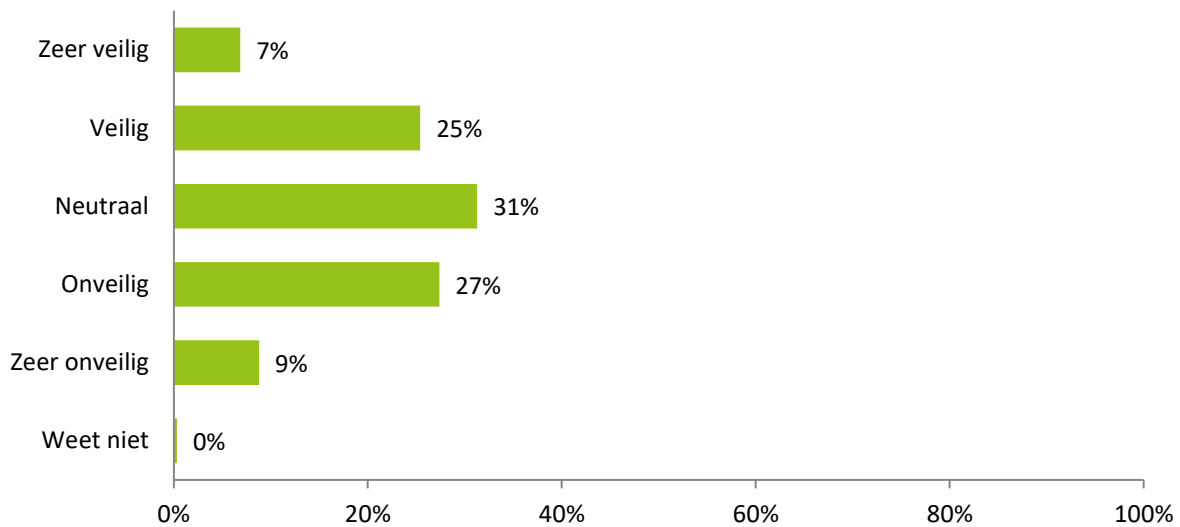
Ik stel me voor dat het nagenoeg zeker is dat er een autobrand plaatsvindt in onze gemeente

- Zolang er niet gericht actie is ondernomen tegen deze oproerkraaiers, blijft de kans groot
- Deze hangjongeren hebben nu eenmaal geen hobby en kicken op dit soort dingen.
- Erg verontruste berichten over de herhaalde autobranden in wijk prinsenhof, schandalig!!
- Geen toeval lijkt me al die branden
- Het is al jaren onveilig in leidschendam. Ook het in brand steken van de blokhut bij de jeu de boules vereniging grand cru '82 is schandalig. Eerder werden er terrasstoelen gestolen en zelfs de dubbele ramen oosten eraan geloven. Jullie willen de sport toch promoten. Nou dan zou ik zeggen veel harder optreden tegen dit vandalisme en daden in plaats van praten en dan nog durven zeggen dat het een technische fout was. Mooi niet
- Het is nu al 3 jaar achter elkaar dat tijdens de Ramadan ellende is in het Prinsenhof. Zolang de daders (hangjongeren) niet zijn opgepakt en er geen maatregelen worden genomen, zie ik het niet afnemen.
- Ik heb niet de indruk dat de onrust nu over is.
- Omdat ze er gemakkelijk mee weg komen, worden de daders niet afgeschrikt!
- Persoonlijk ben ik op 19 mei door twee personen bedreigd met de dood en het in de brand steken van mijn auto
- Ramadan in combinatie met COVID regelingen zorgen voor problemen in Prinsenhof wijk. Maar als er geen auto's in brand worden gezet zijn deze groepen met andere criminele zaken bezig. Dus hoe zetten we deze groep weer op het rechte pad? Confrontatie met de ouders? Gesprekken met imam? Strengere straffen?
- Tenzij het nu stopt omdat de ramadan voorbij is?
- Tijdens de ramadan is het altijd onrustig. Niet alleen in L-V, ook in andere dorpen en steden. Als dat voorbij is, wordt het vanzelf weer rustiger.
- Tis tegenwoordig heeeeeel normaal klaarblijkelijk om andermans eigendom te vernielen.
- Waarom zou het ineens stoppen?
- Zolang de dader niet gepakt is, zal de brandstichting waarschijnlijk doorgaan (wegens succes verlengd).
- Zolang de daders weg komen, met een veelste lichte straf door dat slappe ruggegraatloze justitie apparaat, steken zij nog steeds de boel in de fik, pas als zij de schade echt zelf moeten betalen, en die onder barre omstandigheden moeten opbrengen zijn zij een baken voor een andere idioot, die dit geinige lolletje ook eens wil proberen.
- Zolang er corona boetes worden geschreven is het niet devraag of maar wanneer er weer autos de fik in gaan maar aamgezien mijn auto overal in het nieuws was houden ze zich voorlopig stil ik ken dat soort gasten die dat doen
- Zolang er geen daders opgepakt zijn zal dit doorgaan!

- Zolang er niemand wordt aangehouden, zal het waarschijnlijk niet stoppen.

2 In hoeverre voelt u zich (on)veilig in uw gemeente naar aanleiding van de autobranden?

(n=307)



Op vraag "2 In hoeverre voelt u zich (on)veilig in uw gemeente naar aanleiding van de autobranden?" antwoordt in totaal 32% van de respondenten: "(zeer) veilig". In totaal antwoordt 36% van de respondenten: "(zeer) onveilig".

Het meest gekozen antwoord (31%) is: "Neutraal". Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

Toelichting

- Zeer veilig**
- Het is niet in mijn buurt als dat wel zo zou zijn dan zou ik me zeer onveilig voelen
 - In mijn wijk is het rustig, dus ik ben niet bang. In de wijk van mijn schoonmoeder zit de brandhaard. Ook daar voel ik me betrekkelijk veilig, maar het laffe geroep van de balkons en het opgeschoten tuig op straat irriteert me meer dan dat het me bang maakt.
 - Onze auto staat in een afgesloten parkeergarage onder onze flat in Voorburg
- Veilig**
- De bewoners van de betreffende wijken zullen zich minder veilig voelen
 - Het gebeurt alleen in probleemwijken waar veel mensen wonen die verstandelijke beperkingen hebben en daardoor zichzelf niet in de hand hebben en geen burgerzin kennen
 - Ik ben woonachtig in Voorburg, vrij ver verwijderd van de buurten waar de autobranden plaatsvinden. Zodoende voel ik mij veilig.
 - In mijn wijk spelen de problemen niet.
 - Wij kunnen de auto binnen zetten, maar ik kan mij voorstellen dat de mensen die dat niet kunnen zich heel onveilig voelen
- Neutraal**
- Als ik erover lees voel ik me even iets onveiliger, maar ik ben dat vervolgens ook vrij snel weer vergeten
 - De autobranden zijn vervelend en ik hoop niet dat onze auto slachtoffer wordt, maar het heeft geen invloed op mijn algemene veiligheidsgevoel.
 - De brandstichters zijn laf; ze pakken alleen auto's die uit zicht staan. Ik prijs me gelukkig dat ik in een wijk woon waar de auto's vlak voor de deur staan.
 - Ik ben niet bang, maar wel voorzichtig aangezien deze relschoppers (als ze met meerdere zijn) totaal geen respect hebben voor het gezag en de medemens.

- Ik woon in een wijk waarheid niet speelt. Als het in mijn wijk zou gebeuren of als ik s avonds in de betreffende wijk zou moeten zijn, zou ik me onveilig voelen.
- Ik woon ver genoeg van de wijken waarin het probleem zich voordoet
- Je hoopt dat eigen auto de nacht veilig doorkomt, maar er staan hier zoveel auto's... de kans dat het eigen auto is is 1 op ...
De branden zelf maken me wel onrustig, maar ik voel me eerder onveilig/niet prettig door andere oorzaken in deze wijk.
- Ook al woon ik zelf in de Douwes Dekkerstraat, toch een straat waar ook wel eens wat gebeurd is in het verleden, zelf ook ondervonden met steen door de ruit, auto bekrast, vuilnisbak in brand gestoken, lijkt de rust nu weer gekeerd. paar maanden geleden nog poging tot inbraak tegenover mijn portiekwoning dus.....
- Persoonlijk voel ik mij niet onveilig, mijn eigendommen zijn niet veilig in de gemeente, geenszins. Daarin faalt het beleid snoeihard.

Onveilig

- Als we zien wat er in IJmuiden gebeurde met BOA's, dat kan hier ook gebeuren. Er is in onze gemeente iets vergelijkbaar gebeurd; de jongens zijn aangesproken op hun verkeerd corona-gedacht, als reactie daarop steken ze auto's in de fik. En natuurlijk niet hun eigen auto's, maar van die christenen.
- Asocialen worden niet (financieel) aangepakt en gestraft.
- Bijna elke avond en nacht horen we sirenes. Verder kijken we steeds goed in onze buurt rond. Ook in de Duinmeierij is enkele jaren geleden een autobrand geweest. Sindsdien ben je altijd bang dat het je eigen auto is. Of dat een autobrand overslaat naar je huis. Zoveel mensen worden gedupeerd door enkele criminelen. De kosten van je auto en bijkomende kosten worden niet, of slechts ten dele vergoed.
- Durf avonds niet meer door bepaalde wijken van onze gemeente te lopen. Heb zelf al een pijnlijke ervaring mee gemaakt op de stolberglaan.
- Ik ben nu extra alert 's nachts als ik een knal hoor of rare geluiden. Ik slaap ook slechter daardoor.
- Ik zie mijn auto liever niet in vlammen opgaan.
- Je weet maar nooit of jouw auto de volgende is.
- Mijn dochter heeft als zzp-er een nette auto die al een diepe kras heeft over de lengte. Als ze haar auto laten afbranden is gelijk falliet.

Zeer onveilig

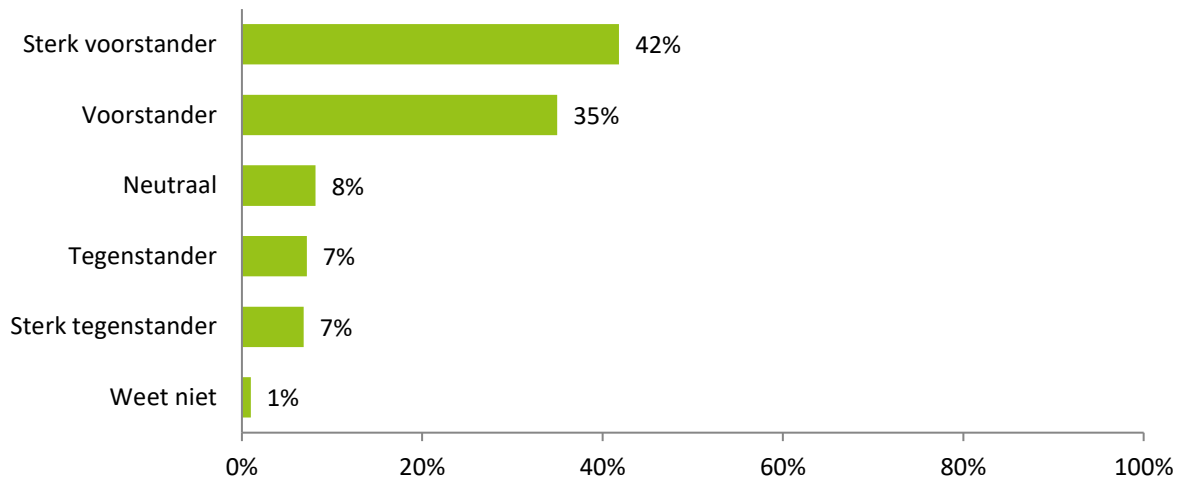
- Al deze gewone mensen, hebben hard moeten sparen voor hun autootje die veelal bestaat uit een tweede handsje, die dan ook onontbeerlijk is voor hun gezin, en zo'n achterlijke debiel, brengt deze mensen in de problemen, maar ja om dat te begrijpen moet je wel beschikken over een beetje hersens.
- Als de politie niet durft aan te pakken, de gemeente niet durft in te grijpen of maatregelen te nemen, voel ik mij zeker NIET veilig
- Ik woon in een wijk die grenst aan de probleemwijken.
- In de wijk Prinsenhof, waar wij wonen, worden wij meerdere malen per week geconfronteerd met zeer intimiderende allochtone jeugd waarbij al enkele malen politie is bij geweest.
- Na 1800 wil ik niet meer naar buiten en ook niet met mijn kinderen dit omdat er veel groepen jongeren op straat staan die je intimideren
- Zolang politie en burgemeester niets zal het nog jaren onveilig blijven. Sterker dit is jaren lang zo

Spoeeddebat

Op maandag 18 mei was er een spoeddebat in de gemeenteraad over de autobranden. Door de raadsleden werden verschillende voorstellen gedaan om nieuwe autobranden te voorkomen. Onder andere waren er drie voorstellen. Een van de voorstellen was het invoeren van het preventief fouilleren in de avond en nacht.

3 In hoeverre bent u voor- of tegenstander van preventief fouilleren in de avond en de nacht in de gemeente Leidschendam-Voorburg?

(n=306)



Op vraag "3 In hoeverre bent u voor- of tegenstander van preventief fouilleren in de avond en de nacht in de gemeente Leidschendam-Voorburg?" antwoordt in totaal 77% van de respondenten: "(sterk) voorstander". In totaal antwoordt 14% van de respondenten: "(sterk) tegenstander". Het meest gekozen antwoord (42%) is: "Sterk voorstander". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Voorstander".

Toelichting

Sterk voorstander

- 18 mei... dat noem ik geen spoed debat, debat had dezelfde dag gekund en de uitkomst was al voorspelbaar. De gemeente durft geen harde maatregelen te nemen. De hangjongeren zullen nooit ophouden aangezien ze met het resultaat - het bang maken van de buurt, politie en gemeente - elke jaar positief worden beloond.
- Als je geen kwaad in de zin hebt dan hoeft je ook nergens voor te vrezen en is preventief fouilleren juist een geruststellende zaak, men zal verbaasd staan wat je nog tegen kunt komen.
- Als men zich niet gedraagt zoals we van elkaar verwachten moeten ze het maar voelen. De goeden moeten onder de kwaden lijden.
- De politie weet toch uit welke hoek het vandaan komt. Gewoon oppakken dat geteisem. Ze hebben zelf geen dubbeltje en verrampeneren andermans spullen van mensen die er wel hard voor hebben gewerkt.
- Er moet toch iets gebeuren om dit te stoppen
- Geef de politie alle middelen die er zijn om deze reischoppers op alle fronten te kunnen aanpakken. Aangezien ze geen respect hebben voor het gezag en de medemens.
- Het enige middel om duidelijk te maken dat dit niet te tolereren is.

- Het is iig een actie
- Het is stevige inbreuk op privacy / vrijheid vd burger, maar de onveiligheid + grote materiële schade voor onschuldige burgers moet teruggedrongen worden
- Hoe meer hoe beter preventief fouilleren maar dan ook alleen mensen waarvan men denkt die gaat wat doen
- Hopelijk zal dit preventief werken. 100 % zekerheid zullen we daar nooit in hebben.
- Ik vermoed dat het niet zal helpen
- In de wijken waar de problemen zich voordoen en bij verdacht gedrag.
- Maar dan ook direct zero tolerance handhaven en opsluiten.
- Misschien meerdere camera's in die buurten ophangen waar autobrandstichting voorkomt, en die camera's moet men in het politiebureau kunnen zien.
- Zolang de brandstichtingen blijven voortduren en er nog geen zicht is op de daders.

Voorstander

- Alleen voorstander van preventief fouilleren, en daarna een soort lik op stuk belijd.
- Als ze het bij de doelgroepen doen, die een gevaar zijn voor onze gemeente, Maar niet klakkeloos gaan fouilleren, maar alleen bij verdachte omstandigheden.
- In de aangegeven wijken en absoluut tijdelijk.
- In de Verzetsheldenwijk is dit gelukkig nog niet voorgekomen.
- In de wijken waar al branden hebben plaatsgevonden
- Mits er sprake is van een redelijke verdenking.
- Schichtige verdachte personen aanspreken en fouilleren is m.i. zeer toegestaan
- Toch wat linker om dan brandbare spullen bij je te hebben
- Twee vliegen in een klap! Tevens krijgen we een goed beeld van wat de jeugd aan verboden en niet verboden wapens bij zich heeft
- Vereiste : juridisch goed onderbouwd, politiemensen die met respect werken en daarbij geen juridische schendingen plegen. Voor dit laatste : zorg voor een goede communicatie richting politie en bevolking !! Wat mag en wat mag niet !!!
- Wel onder bepaalde voorwaarden. Niet iedereen die over straat loopt zou preventief gefouilleerd moeten worden. Alleen bij verdachte situaties of wanneer een verdachte situatie in de buurt is gemeld. Daarbij is het cruciaal dat duidelijke voorwaarden opgesteld. Op welk moment houdt het preventief fouilleren weer op? Dit om te voorkomen dat er geen einddatum aan verbonden wordt. Hetzelfde zou gelden voor camerabewaking en andere aanvullende maatregelen.
- Wie geen slechte bedoelingen heeft, heeft niets te vrezen!

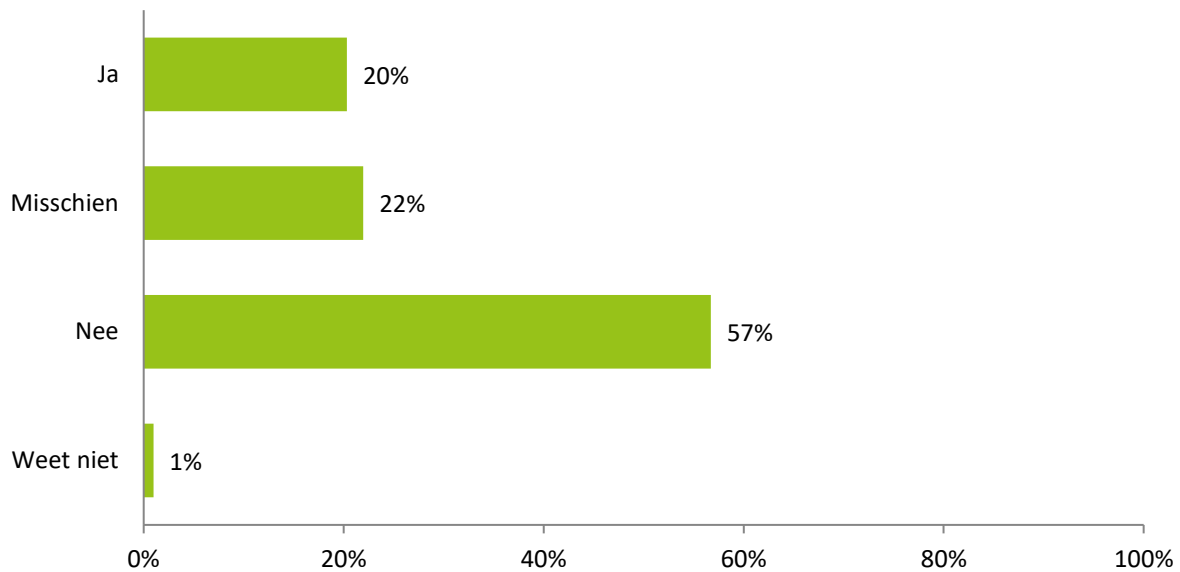
Neutraal

- Dit mag alleen indien er aanleiding voor is. bijvoorbeeld bij winkeldiefstal, drugsgebruik of -handel. Waar moet in dit geval dan naar gezocht worden? of iemand een aansteker in zijn zak heeft zitten? :-)
- Het is een goede manier de daders te pakken het is echter ook heel vervelend als alleen de verkeerde mensen worden gefouilleerd

- Ik denk niet dat dat helpt omdat spullen om brand te stichten ook verstopt kunnen worden (op straat) tot het gebruikt gaat worden. Bovendien kun je onmogelijk elke voorbijganger fouilleren.
 - Misschien dat dit (de aanwezigheid van mensen die mogen fouilleren) iets tegenhoudt ja, maar voor het in de fik steken van een papierbak heb je niets meer nodig dan een aansteker. Mag je die dan ook niet bij je hebben? En hoe vind je een enkele lucifer op iemand?
- Tegenstander
- Alleen voorstander als iedereen gefouilleerd wordt zonder enig onderscheid.
 - Bij preventief fouilleren ligt subjectiviteit op de loer.
 - Fouilleren om autobranden te voorkomen is vrij nutteloos, je kan mensen niet verbieden een aansteker op zak te hebben. Het kan ook een profilerende werking hebben als er bijv. Bij een lid van de veelbesproken groep gefouilleerd.
 - Het zijn maatregelen die de hele bevolking beperken terwijl we precies weten welk deel beperkt moet worden.
 - Ik ben ertegen en ik kan me tegelijkertijd voorstellen dat de situatie er nu om vraagt om dit tijdelijk te doen.
 - Te grote kans op etnisch profileren
 - Vage term. Vaag beleid. Politie weet dondersgoed wie de raddraaiers zijn, pak ze aan ipv de rest van de gemeente lastig te evallen met preventief fouilleren.
 - Werkt alleen nog meer agressie in de hand en heeft altijd een discriminerend karakter
- Sterk tegenstander
- Dit treft alleen etnische minderheden uit de wijk prinsenhof
 - Preventief fouilleren is een nette benaming voor etnisch profileren, zeker in dit geval. Politie en gemeente zagen bij voorbaat al moslimjongeren als daders zonder enig bewijs. Als gevolg is stevig ingezet op deze jongeren en hebben ze onnodig vaak "coronaboetes" gehad. Schandalig. Ik had nooit gedacht dat gemeente Leidschendam een plek zou zijn waar moslims niet welkom zijn. Heel jammer.
 - Preventief fouilleren is ongericht en maakt van mensen verdachten terwijl er geen gereede verdenking is
- Weet niet
- Er hangen overall inde gemeente groepen jongeren savonds en 's nachts rond in parken. Bij fouillering zal dan wel niks gevonden worden. Het lijkt op een spel wie is Meise te slim af.

4 Vindt u dat preventief fouilleren uw privacy schendt?

(n=305)



Op vraag "4 Vindt u dat preventief fouilleren uw privacy schendt?" antwoordt 57% van de respondenten: "Nee".

Toelichting

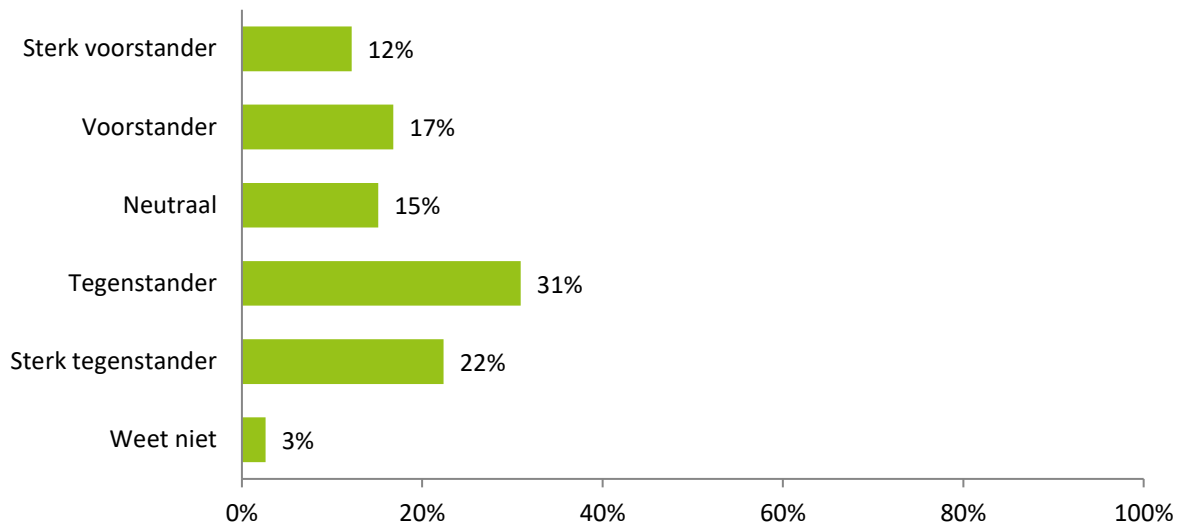
- Ja**
- Dat zou betekenen dat waar ik ook loop savonds ik zomaar word aangehouden en de mensen die zo iets zien krijgen gelijk een slecht beeld over een persoon aangezien ze aan names zullen maken dat die gene de dader is
 - Maar het is voor een goed doel nml voorkomen van brandstichting.
 - Nood breekt wet
 - Uiteraard schendt dit mijn privacy, maar het is een tijdelijke maatregel voor een zeer ernstig probleem
 - Zie ook hierboven. De soms willekeurige wijze van boetes uitdelen acht ik ook niet altijd verdedigbaar.
 - Zie voorgaand antwoord
- Misschien**
- Er is wel degelijk een aanleiding!
 - Fijn vind ik het niet, ook op luchthavens of vergelijkbare situaties. Helaas blijkt het nodig te zijn om onze veiligheid te waarborgen of potentiële daders op te sporen. Dan moet het maar.
 - Hangt af van de wijsheid van de handhavers.
 - Hangt er helemaal vanaf in hoeverre de mensen , die daar dan voor bevoegd zijn, daadwerkelijk zijn wie ze zijn. Er wordt zoveel gefraudeerd en dus ook in kleding nagemaakt dus wie kan je nog vertrouwen?
 - Ik neem aan dat men wel weet wie men moet fouilleren. Ik zal al 63 jarige niet snel gefouilleerd worden denk ik
 - Ik zou het heel vreemd vinden om als bejaarde gefouilleerd te worden
 - Maar als je niets te verbergen hebt dan vind ik het voor mezelf geen probleem
 - Risico is dat dit alleen bij mensen van bepaalde afkomst gedaan wordt, dat lijkt me geen goede zaak
 - Situationeel.

- Nee
- Als je 's avonds laat en/of 's nachts zonder geldige redenen in de wijk bevindt, dan vervalt je privacy, want je komt dan alleen maar om te overlast (geluidsoverlast, drugsoverlast, asociaal rijgedrag, enz.) te veroorzaken.
 - Als je je niet sociaal kan gedragen en niet van andermans spullen af kan blijven, zijn dit de consequenties.
 - Als je niks te verbergen hebt, waarom zou preventief fouilleren dan mijn privacy schenden? Het draagt bij aan veiligheid op straat. Politie zou wat mij betreft verregaande middelen mogen inzetten.
 - Er mag nu van mij altijd gefouilleerd worden als hier een aanleiding voor is of vermoede bestaat van misdrijven
 - Gebeurt nu ook al bij rechtbanken, voetbalwedstrijden etc.
 - Het blijkt helaas een bijna noodzakelijke actie om het vandalisme te kop in te drukken.
 - Ik heb niks te verbergen
 - Leiden welke zich Snachts verdacht ophouden, vragen om een visitatie!
 - Met uitleg van reden tot fouilleren t.b.v. de veiligheid lijkt me gerechtvaardigd
 - Mijn eigen privacy niet, omdat ik geen 'redelijke verdenking' over mij afroep door gedrag en dus nagenoeg nooit preventief gefouilleerd zal worden.
 - Mits het toe wordt gepast in die autobrandstichting omgeving.
 - Nee want het gaat hier om het waarborgen van veiligheid van de inwoners
 - Voor een goed doel. Ik heb niets te verbergen.
 - Wat is nou belangrijker? Iedereen kan dit begrijpen. Goedwillenden zullen wr geen probleem mee hebben
 - Wat is nou privacy? Gewoon oppakken en vastzetten. Er waren er nu 2 op heterdaad. Die lopen direct al weer buiten. Gewoon vastzetten en net zo lang laten zitten totdat ze ook andere namen noemen. Het is gewoon een bende.
 - Zie boven
- Weet niet
- Zie extra toelichting hier boven.

Een ander voorstel tijdens het spoeddebat was het instellen van een avondklok. Niemand mag dan meer na een bepaalde tijd op straat aanwezig zijn.

5 In hoeverre bent u voor- of tegenstander van een avondklok in de gemeente Leidschendam-Voorburg?

(n=304)



Op vraag "5 In hoeverre bent u voor- of tegenstander van een avondklok in de gemeente Leidschendam-Voorburg?" antwoordt in totaal 29% van de respondenten: "(sterk) voorstander". In totaal antwoordt 53% van de respondenten: "(sterk) tegenstander". Het meest gekozen antwoord (31%) is: "Tegenstander". Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

Toelichting

- Sterk voorstander**
- Avondklok instellen in de wijken waar de autobranden zijn
 - Dan vallen verdachte personen op. Elke burger bellen kan dan directe de politie bellen.
 - Dan wel behalve als het noodzakelijk is [aantonbaar]
 - Die gastjes moeten gewoon om 19.00 uur naar binnen.
 - In de wijken waar de branden zijn lijkt mij een avondklok prima. Hard aanpakken.
 - Mensen die voor hun werk bezig zijn niet. Als je probleem hebt ermee. Blijf je lekker thuis
 - Mits deze maatregel alleen geldt voor personen tot 18 jaar.
 - Tevens prima om nieuwe Corona uitbraak te voorkomen, moet alleen wel mijn hond uit kunnen laten.
 - Toepassen in de wijk waar het betreft en de wijk waar de jongetjes vandaan komen.
- Voorstander**
- Avondklok alleen voor een bepaalde doelgroep neem ik aan en dat lijkt me een goed idee. Kunnen ze thuis misschien eens een goed gesprek met hun ouders voeren
 - De avondklok moet dan wel zijn voor de groep die deze branden aansteekt
 - Een avondklok geldt voor iedereen dus is minder stigmatiserend dan preventief fouilleren.

- Er is door corona geen reden om s avonds laat op straat te zijn.
- Geef de politie alle middelen om deze raddraaiers te arresteren en te berechten.
- Gelijke monniken gelijke kappen
- Het gaat hier om een specifieke wijk. Lijkt me dan ook zinvol om het te doen in risicowijk(en) en niet zomaar overal.
- Liefst alleen in wijken waar problemen verwacht worden
- Maar dan moet het wel gehandhaafd worden. Denk overigens dat oppakken van verdachte figuren en opsluiten meer nut heeft
- Maar dan wel leeftijdsgenoten, bijv. tot 25 jaar. Dat is de doelgroep die brandjes sticht.
- Mits het alleen geldt voor de raddraaiers
- Voor beperkte periode t.b.v. de veiligheid op straat zeker toe te staan
- Voor de wijk waar steeds onrust is.
- Wel voorstander, maar dan voor het tuig die geen respect hebben voor onze gemeente

Neutraal

- Alleen de reischoppers een verbod opleggen. De politie weet precies op welke hoek de daders gezocht moeten worden.
- Als die autobranden doorgaan, dan denk ik dat een avondklok in die wijk(en) noodzakelijk is, en ook men daarvoor bekeurd kan worden.
- Avondklok roept wat vragen op. Hoe moet dat met nachtdienstwerkers? Een avondklok na 11 uur s avonds of beter nog, na 12 uur s nachts, daar kan ik mij zeker wat bij voorstellen.
- Het zou een goede oplossing kunnen zijn, maar je hebt ook zorgmedewerkers in de thuiszorg die avond dienst draaien, of studenten die avondcollege hebben of een bijbaan in de avond, dat maakt het lastig
- Hoe dacht men dit waar te maken
- Ik denk dat het alleen tijdelijk helpt. En tegelijkertijd zal de irritatie waarschijnlijk verder oplopen in de wijk omdat mens met gedupeerde vinger wijst naar de verdachten.
- Maar uitzonderingen moeten kunnen, met goede reden uiteraard.
- Nogmaals, de regeling zou alleen moeten gelden voor een specifieke groep. Juridisch helaas niet mogelijk.
- Te zwaar middel en onuitvoerbaar. Als je het per wijk doet, dan zal het niet helpen
- Wel indien de branden niet stoppen

Tegenstander

- Dan ga je de verkeerde mensen weer pakken, en het stuk ellende steekt de boel een eind verder weer in de fik.
- Dan treft je iedereen in de betreffende buurt.
- Dat hangt weer helemaal van de buurt af waar je woont en of je iedereen in die bewuste buurt mee krijgt zonder represailles van die intimiderende jongeren.
Daar heeft U het over en zij moeten opgevoed worden en zwaar bestraft bij alles wat ze vernielen, dus zeker ook geldboetes. Er wordt te slap opgetreden en er is te weinig blauw op straat vanwege bezuinigingen, belachelijk maar helaas waar.
- Dat is toch meer iets voor een oorlogssituatie of grote ramp

- De normale burger hoeft geen slachtoffer te worden van de daden van een stellentje randdebielen, die eigendommen van een ander slopen omdat ze het ergens niet mee eens zijn
 - De politie en gemeente weet om welke groep jongeren het gaat en in welke buurt zij wonen... Die moeten een avondklok krijgen.
 - Een te zware maatregel voor deze kwestie, waardoor meer mensen geschaad worden dan er baat bij hebben.
 - Enkel voor doelgroep
 - Gericht straatverbod lijkt meer op zijn plaats.
 - Heeft geen nut.
 - Het betreft veelal kleinere groepen die de overlast veroorzaken, daar mag de goedwillende burger die zijn hond uitlaat, nog een blokje om wil met zijn vrouw of op visite is geweest geen slachtoffer van zijn
 - Het lijkt mij niet wenselijk dat er niemand naar buiten kan door een kleine groep ellendelingen
 - Hier pak je meer dan alleen de daders mee
 - Hiermee wordt een grote groep onschuldige personen ook getroffen terwijl de daders zich dan waarschijnlijk naar andere wijken gaan verplaatsen om zich daar alsnog te misdragen.
 - Ik ben zelf ook weleens laat buiten om een rondje te maken. Dus het beperkt mijn vrijheid, en het houdt de probleemgevallen (vrees ik) niet binnen. Aan de andere kant, het leek rustiger te worden toen er "sprake was van" / "gedreigd werd met" de avondklok. Maar dit is een laatste redmiddel denk ik. Als bijv cameratoezicht niet werkt.
 - Ik wordt voorstander als het zou gelden voor de wijken/straten waar de branden voorkomen en de daders vermoedelijk vandaan komen.
 - Niet een hele gemeente laten boeten voor een groep/wijk die zich misdraagt
 - Overdreven + de meerderheid lijdt onder het gedrag van 1 aso
 - Valt niet te handhaven en wel erg verregaande maatregel
 - Volkomen onterechte inbreuk op de privacy van alle inwoners, alleen maar doordat door onvoldoende politie-toezicht (overheidstaak!) een relatief klein probleem niet kan worden beheerst.
 - Waanzin, het beperkt onschuldige burgers enorm in hun vrijheden. Lijkt me ook in strijd met de grondwet.
- Sterk tegenstander
- Absurde reactie. Zie andere toelichting, je weet prima wie het zijn. Pak die mensen aan. En als het OM niet meewerkt, met allerlei fopstraffen foei gesprekken en andere antroposofische prietpraat, dan moeten we DAAR wat aan doen. Het zijn geen buurten waar ik met enige regelmaat kom, maar een avondklok is in mijn beleving een enorm zwaktebod.
 - Daarmee worden zoveel mensen gedupeerd, bovendien werken er mensen onregelmatig plus dat het op die manier meer op een oorlogssituatie lijkt en mogelijk juist aanzet tot rellen. Zijn we nog verder van huis. Mensen in hun vrijheid beknotten is geen goed uitgangspunt
 - Dan worden niet alleen de daders gestraft maar ook het overgrote deel van de inwoners van Leidschendam-Voorburg
 - Dat is een hele grote groep straffen voor een betrekkelijk kleine groep die ellende veroorzaakt
 - Dat treft alle bewoners van de wijk. Dat is echt overdreven
 - De tijden van de STASI zijn voorbij, avondklok doen ze maar in het verre oosten, niet in NL.

- Dit kan toch niet? Er is nu al genoeg vrijheid ontnomen. Meer controleren en aanwezig zijn in de wijken waar het gebeurt.
- Een avondklok is een middel dat in dictaturen gebruikt wordt. Het beperkt mensen in hun grondrechten. Je moet dus uiterst voorzichtig zijn om dit middel überhaupt in te zetten.
- Een avondklok is voor iedereen. De autobranden zijn maar een paar jongens die dat doen. De gemiddelde prinsenhoffer hoeft niet gestraft te worden. De gewone mensen vinden dit ook verschrikkelijk dat hun buurkinderen dit doen
- Ga eens het gesprek aan met die jongens, luister eens naar hen. Dat is wat er in dit dorp gedaan moet worden, niet praten over, maar praten met, zoals een paar jaar geleden in de Kruisheuvel kerk.
- Het gaat om een relatief kleine groep oproerkraaiers, daar kun je geen hele wijk voor straffen!
- Ik ben geen voorstander omdat in dat geval ook onschuldige burgers hier lastvan hebben en beperkt worden.
- In deze Coronatijd waarin iedereen sowieso al enorm beperkt is, lijkt dit mij een volstrekt ongepaste maatregel.
- Je kan niet zomaar beide gemeentes afsluiten voor mensen die er niks mee te maken hebben. Daarnaast kan het de gehele dag gebeuren niet alleen 's avonds
- Niet proportioneel, beperkt ook anderen die er niets mee te maken hebben

Weet niet

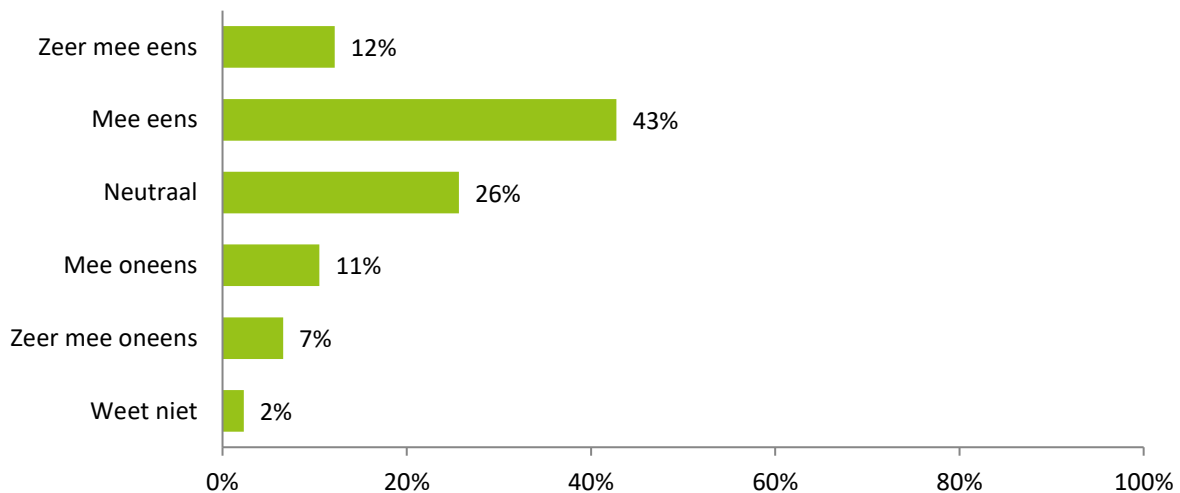
- Als de horeca open gaat, zijn er meer mensen onderweg
- Hoe lang moet je dan die avondklok gaan uitvoeren? Zolang iedereen binnen blijft 's avonds geen probleem. En als je dan denkt dat het probleem over is en de avondklok wordt weer opgeheven dan zal het zeker weer beginnen!
- Ik verwacht meer resultaat van een actie van de ouders van deze jongeren. Daar zit toch meestal het knelpunt.
- Ik weet niet precies wat dit inhoudt. Geldt dit voor iedereen of alleen voor een groep die al in het zicht is van de politie.

Ook werd er gesproken over de versterking van Buurtpreventieteams. Buurtpreventieteams zijn opgericht met als doel een bijdrage te leveren aan de veiligheid en de leefbaarheid in de buurt. In de wijken Prinsenhof, Amstelwijk en Heuvelwijk is een Buurtpreventieteam aanwezig. Echter is het moeilijk om deze Buurtpreventieteams te versterken. niet voldoende

6 'Een buurtpreventieteam geeft mij een verhoogd gevoel van veiligheid in mijn buurt'

(In welke mate bent u het (on)eens met bovenstaande stelling?)

(n=304)



Op stelling 6 antwoordt in totaal 55% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 17% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (43%) is: "Mee eens". Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

Toelichting

- Zeer mee eens**
- De mensen van deze teams kennen de buurt en (grotendeels) de mensen die er wonen/thuis horen en kunnen daarmee een prima signaalfunctie en preventietaak vervullen.
 - Ken de raddraaiers en spreek hen en hun ouders aan. Schade altijd verhalen op ouders bij minderjarigen
 - Laat dan maar betaalde krachten rondlopen, politie of boa's
 - Sinds we in onze wijk een BPT hebben zijn inbraken praktisch helemaal een ding uit het verleden. Er is in meerdere jaren sinds de invoering nog maar 1 of 2 maal sprake geweest van een poging tot inbraak
- Mee eens**
- Alle beetjes helpen
 - Bpt niet bedoeld om branden te voorkomen.
 - BPT's zijn relatief maar korte tijd in de wijken!
 - De buurtvaders zorgen voor een verhoogd veiligheidsgevoel. De buurtpreventie leden schitteren door afwezigheid zie hen alleen in de middagen zo nu en dan.
 - De sociale controle van zo'n team lijkt me prima, maar het blijft te gek voor woorden dat dit nodig is. Ik heb bewondering voor de deelnemers aan deze teams
 - Echter moet men wel ondersteuning hebben van de politie!
 - Er zal veel meer patrouille gelopen moeten worden dus ja, versterken!

- Heb wel eens iets gezien van app groepen in bepaalde wijken tbv veiligheid. Die bordjes zie je dan ik de betreffende straten/wijken hangen. Kan ook preventief werken.
- Het BPT kan slecht onrust of problemen constateren en doorgeven aan politie en/of gemeente maar heeft verder naar mijn mening niet veel meer bevoegdheden.
- Ik vind echter dat het nooit de taak van de buurtpreventie kan zijn deze jongeren in toom te houden. daar is echt politie voor nodig. signaleren kan echter wel.
- Leden moeten wel kritisch geselecteerd worden; geen gasten erin die het doen om te kunnen 'knokken'.
- Maar ik denk niet dat deze situatie moet worden beheerst door een buurtpreventieteam. Dit lijkt mij meer iets voor de politie.
- Maar ja ,ze kunnen niet ingrijpen ,zie ook probleem bij de boa's
- Ze doen goed werk en heb veel respect voor ze. Op dit moment ben ik absoluut niet geschikt voor een team, aangezien mijn woede heel hoog zit.

Neutraal

- De buurtpreventieteams zie je rondlopen, herkenbaar aan de hesjes. Het zou gecombineerd moeten worden met observatie, vanuit een auto bijvoorbeeld.
- Deze mensen moeten worden opgeleid en een salaris krijgen anders verwatert dat zo weer. Niet zoveel geld stoppen in nieuwbouw voor nieuwkomers maar eerst je gemeente op orde krijgen. We hebben al genoeg inwoners!!!
- Eerlijk gezegd geen idee of wij ze hebben? Nog nooit gezien in Het Lien....
- Gelul, Leefbaarheid is het doel van het buurtpreventie Team, Veiligheid is voor politie en handhaving. Nico Stad Coördinator BPT
Prinsenhof/Amstelwijk/Heuvelwijk, bptprinsenhof@gmail.com als u mij wenst te contacten.
- Het buurtpreventie team is de afgelopen tijd afwezig geweest. Slechts tot deze week zijn ze wat meer op straat. Wel heb ik wat Marokkaanse mannen zien lopen die wel actief jongeren aanspreken waarna ze weggingen. Dit zouden ze vaker moeten doen.
- Het is belachelijk dat de overheid niet voldoende zorg kan dragen voor veiligheid.
- Ik ben BPT'er van het eerste uur en wij zijn niet de eerst aangewezen instantie om 'te surveilleren'.
- Ik heb daar geen zicht op vandaar mijn antwoord neutraal. Meer politie op straat, daar ben ik voor.
- Is zo'n team voldoende opgewassen tegen deze taak en weten zij tot hoever zij mogen gaan?
- Meer toezicht helpt altijd. Maar je hoort ook dat deze teams juist agressie oproepen.
- Voel me niet direct veiliger dan wel onveiliger als er al een buurtpreventieteam in mijn buurt functioneert.
Ik zie die zelden op straat. En zeker niet in de late avond, beginnende nacht.
- We moeten ons niet te veel voorstellen van het nut van buurtpreventieteams. Ze lopen niet voortdurend rond, hebben niet voldoende gerichte opleiding. Mwah
- Zelf net aangemeld bij het bpt

Mee oneens

- Buurtpreventie mag niet optreden
- Dit is een taak van de politie. Afwentelen op de burger is niet aan de orde.
- Geeft geen toegevoegde waarde want ze mogen niks en eer dat de politie er dan is! Doen ze ook weer niks want dan zijn er zgn weer geen zichtbare bewijzen

- Ik geloof niet dat een groepje bewoners die een avondwandelingetje maakt en iets meld via w'app onderling nou echt bijdraagt aan de algehele veiligheid in de buurt.
- Kunnen niets doen.
- Uitsluitend in betrokken wijken, waarbij ik erop wil wijzen dat PRINSENHOF bestaat uit 2 delen : Prinsenhof hoogbouw (een brandhaard) en Prinsenhof laagbouw (niks aan de hand, dus wijzig die naam nou eens in Gravenbuurt)
- Wat willen zij bereiken, als je iemand op zijn gedrag aanspreekt kan je een pak op je donder krijgen.
- Zie vraag 7

Zeer mee
oneens

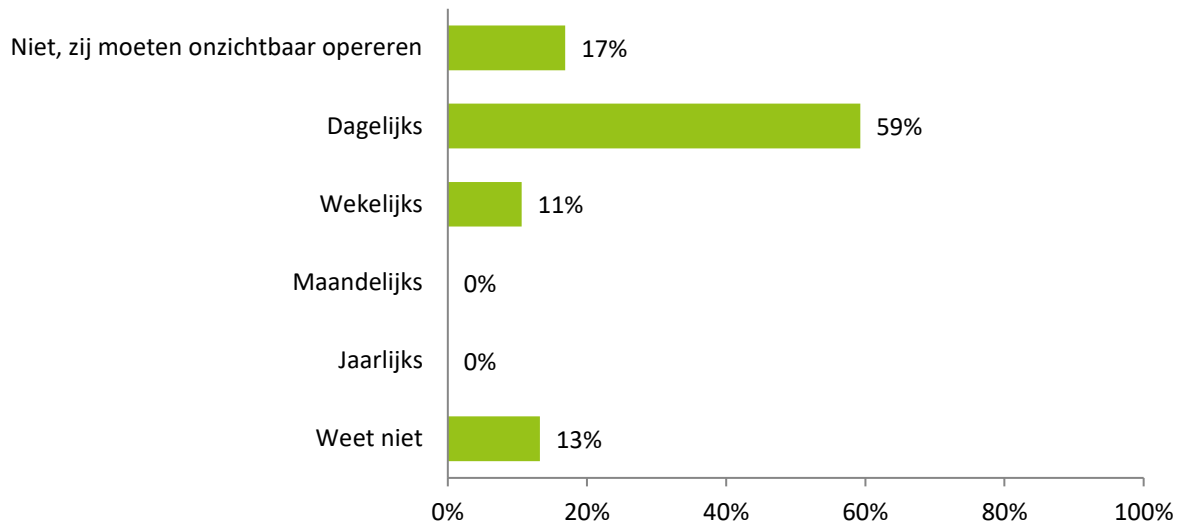
- Deze teams zijn niet representatief. Er zitten ook zeer louche types in van een bedenkelijk kaliber.
- Fie hsten hebben schijt aan buurtpreventie. Zie IJmuiden. Lukt alleen geweld uit.
- Heb je niks aan die mogen helmaal niks alleen signaleren
- Het werkt amper.. lees de nieuwsberichten.. zelfs b&w welke meeliepen tijdens zulke preventierondes hebben ervaren wat intimidatie is!
- In het bpt zitten teveel ouderen daar zijn jongeren niet onder de indruk van want ze kunnen makkelijk ontkomen
- Voegt in zijn geheel niets toe. Vaak ouderen of boomers met drang naar een gezagsfunctie. Hebben ook geen enkel pressiemiddel of ook maar enige bevoegdheid.

Weet niet

- Hier ligt meer een taak voor de politie
- Ik heb geen kennis van een buurtpreventieteam in mijn wijk

7 Hoe vaak moet een Buurtpreventieteam, volgens u, zichtbaar zijn in de wijk?

(n=302)



Op vraag "7 Hoe vaak moet een Buurtpreventieteam, volgens u, zichtbaar zijn in de wijk?" antwoordt 59% van de respondenten: "Dagelijks".

Toelichting

Niet, zij moeten onzichtbaar opereren

- Als een Buurtpreventieteam zichtbaar is, kunnen de raddraaiers elkaar informeren waar ze deze avond zijn. Mobiele techniek maakt dat je kansloos bent tegen tuig. Dus beter onzichtbaar met oproepmogelijkheid om politie in te schakelen.
- Dagelijks en onzichtbaar. Anders worden ze ook nog gewoon uitgelachen. We moeten eens ophouden met dat softe gedoe. Straks komt er per ongelijk iemand te overlijden door een benzinetank die ontploft en dan is het sorry.
- Dedegen die relschoppem zijn veel scherper, sneller en met meer man dan het buurtpreventiegroepje. Ik loop geregeld alleen een romndje en ik zie hoe snel er wordt gehandeld door de "verdachten"/jongeren. Bovendien kan heel de buurt meekijken vanuit de flat. De 1 ziet dit de ander dat. En zij hebben meer communicatie dan de preventieclub kan hebben.
- Enkel moeten zij wel kunnen ingrijpen in situaties, enkel een melding maken bij de politie is ook kansloos
- Evenals de politie.. niet herkenbaar. Ook bij brommers en fietsers in parken, men springt gauw van de fiets en gaat lopen als er politie zichtbaar is
- Iedereen is in principe de ogen en oren van de buurt.
- Zichtbaar en onzichtbaar beide.

Dagelijks

- Al is het om de dag, 1 keer per week vind ik persoonlijk wat magertjes
- Als preventie teams mogen ingrijpen en evt arresteren mogen zij geheel zichtbaar zijn. Maar deze jongeren schuwen geweld niet dus ik zou daar niet zomaar iemand aan willen blootstellen.
- Daar waar nodig dagelijks zichtbaar.
- Dagelijks in periodes en wijken dat er problemen zijn anders wekelijks of twee maal per week
- En dan veel meer aanwezig zijn. Dus roulerende diensten, zodat ze voortdurend savonds in beeld zijn

- Het zou dagelijks moeten voor een goed resultaat maar dat kun je het team niet vragen!
- In onze straat nog nooit gezien
- In probleemwijken
- Krijgen buurtpreventieteams een vergoeding/voordeeltje in onze gemeente? Zou terecht zijn. Ze ontlasten de politie en doen werk dat kennelijk niet zomaar iedereen wil doen. Voordeel bijv: vermindering of geen ozb-belasting, abo theater
- Maar vrijwilligers dus vaak niet haalbaar
- Meerdere malen per dag
- Op onregelmatige tijden ca 3 maal per week, en in de herfst en winter iets vaker
- Uiteraard werkt dat preventief. Meer bewaking betekent dat brandstichters terugschrikken.
- Van herkenbaar door de wijk opereren gaat een preventieve werking uit, echter weten de groepjes exact waar en wanneer het BPT zich bevindt en juist daar gebeurt dan niets.
- Wat voor nut heeft dit alles ,als je die mensen niet dagelijks laat zien. We zien nu al in Corona tijd hoeveel mensen zich niet aan de regels wensen te houden dus lijkt mij mijn antwoord logisch.
- Werkt misschien provocerend. Als ze onzichtbaar opereren kunnen ze misschien de daders betrappen en identificeren.
- Zeker in probleemwijken
- Zichtbaar en onzichtbaar.
- Zou zichtbaar en undercover moeten.

Wekelijks

- Buurtpreventieteams zijn volgens mij vrijwilligers, wellicht kan dit betaald werk worden gemaakt, dan is er punt 1 meer animo voor en punt 2 dan kun je als inwoner ook verwachten dat ze zichtbaar zijn. Ik zou het werk zelf bv niet als vrijwilliger willen en kunnen doen, waarom zou ik datw el van een ander verwachten.
- Dagelijks zou wellicht onder de huidige omstandigheden (van bijna dagelijkse brandstichting) nuttig kunnen zijn, maar een te zware belasting voor deze teams. Indien ze wekelijks - onregelmatig - zichtbaar zijn, heeft at ook een nuttige preventie functie.
- Wekelijks en dan op wisselende dagen en tijdstippen.

Weet niet

- Afhankelijk van de toestand in die bovengenoemde wijken.
- Buurtpreventie vraagt om een bescheiden, niet dominante aanpak. Lang niet iedereen is geschikt voor deze (ondankbare) klus. Zeker niet op dit moment.
- Een wijkagent te voet, in uniform, moet dagelijks zichtbaar zijn en verbinden met de bewoners.
- Geregeld, maar als je al jaren met een team van 6 mensen het gebied van Schakenbosch tot Leidsenhage tussen de Noordsingel en de tram beloopt en daarnaast je normale dagtaak en gezin hebt, dan kun je 1 hoog uit 2 keer per week actief zijn. Nico Stad Coördinator BPT Prinsenhof/Amstelwijk/Heuvelwijk, bptprinsenhof@gmail.com als u mij wenst te contacteren.
- Ik ben tegen buurtpreventieteams; dat is in feite een taak van de politie, maar ja die is makkelijk wegbezuinigd.....
- Ik zie die, vaak oudere, blauwe hesjes weleens lopen en denk.... dit slaat nog geen deuk in een pakje boter... Met alle respect voor de mensen zelf, de tijd

die zij bereid zijn erin te steken, en het initiatief. Zoals het nu is dwingt het, vrees ik, weinig respect af bij de groep mensen die het probleem vormen. Als er nou iemand met een zichtbare spierbundel bij loopt, EN een hond.... Ja, dat zou een versterking zijn die iets uithaalt.

- Ik zie het nut niet in van een bpt. Als ze iets verdachts zien kunnen ze niets, ja politie bellen en dan is het vaak al te laat
- Opheffen, voegt niets toe. Politie willen we zien op straat, niet Henk en Rinus in een blauw hesje met een zaklamp en wandelschoenen.
- Politie moet patrouilleren, dagelijks
- Wijkagenten in ere herstellen.
- Zie eerder antwoord, ik heb er geen zicht op.

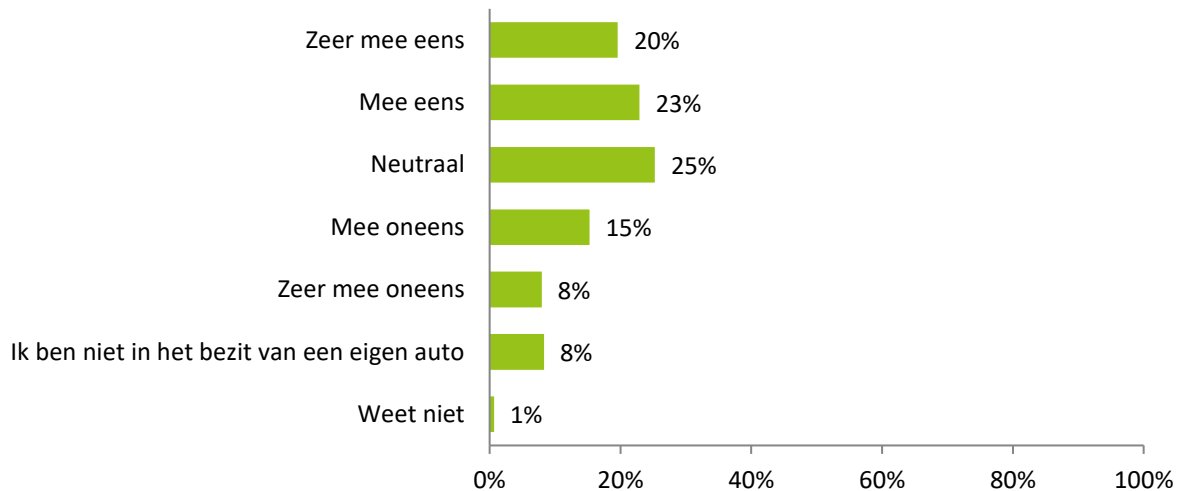
Tot slot

Ook als inwoner kunt u een bijdrage leveren.

8 'Door de autobranden van de afgelopen weken ben ik alerter waar ik mijn auto parkeer'

(In welke mate bent u het (on)eens met bovenstaande stelling?)

(n=301)



Op stelling 8 antwoordt in totaal 43% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 23% van de respondenten: "(zeer) mee oneens".

Het meest gekozen antwoord (25%) is: "Neutraal". Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

Toelichting

- Zeer mee eens**
- Het geld groeit niet op mijn rug, ik moet er zoals zo velen hard voor werken.
 - Ik heb mijn auto nu altijd in de garage staan ipv ook vaak buiten
 - Ik pak vaker de motor die ik dan binnen zet omdat ik vrees voor mijn voertuigen.
 - In mijn straat echter waar geen blauwe zone is omdat aan de ene kant sociale huurwoningen zijn en aan de andere kant koopwoningen, vindt men van de straten achter ons het dood normaal om hun auto's bij ons in de straat te zetten. Hier dus ook een vorm van ongehoorzaamheid en vaak een dagelijks terugkerende ergernis.
Heeft al een keer in het krantje gestaan dat er steeds Bedrijfsauto's hier parkeerden zodat er voor bewoners minder plaats was!!!! Dus ja, iedereen is wel alert.
 - Meer toezicht meer blauw op straat, veel hardere aanpak, pak de ouders ook aan en hoge boetes
 - Probleem is nu dat mensen uit orinsenhof hoogbouw hun auto in de laagbouw neerzetten. Komen wij laat thuis dan is er geen plek meer. Fijn hoor
 - Wij parkeren 's nachts niet meer langs de straat
 - Wij zetten onze 2 auto's in het zicht maar uit elkaar, maar omdat het een kleine moeite is voor de brandstichter(s) deze te traceren blijft het een heel groot risico en zijn we bang dat je zo maar eens aan de beurt bent.
- Mee eens**
- Ik hou hem nog even in de all-risk, voorlopig.
 - Ik kan mijn optiebewijs tuin aan de Veursestraatweg met hek afsluiten, hetgeen ik ook gedaan heb rond de 12 autobranden.

- Indien huurders de mogelijkheid hebben om hun auto(s) te parkeren in de parkeergarage van hun flat, dan moet de gemeente daar ook op toezien dat de woningbouwvereniging het ook verplicht om de bewoners ertoe verplichten om daar ook te parkeren, ook als kost het een x bedrag per maand!
- Maar te laat want mijn auto is ook al de klos

Neutraal

- Door het beleid van meer bewoners en minder parkeerplaatsen raken auto's uit het zicht en komen soms te staan op plekken waar weinig tot geen sociale controle is, maar je hebt soms geen keuze.
- Gelukkig doet die ellende zich niet voor in onze wijk. Onze bewoners hebben nóg respect voor andermans spullen.
- Gelukkig speelt dit probleem niet in essesteijn. Nog niet!
- Heb niet met deze situatie te maken
- Het probleem is dat we in de Prinsenhof de auto lang niet altijd binnen het zicht kunnen parkeren. Bovendien slapen we aan de achterkant van het huis waardoor we er 's nachts geen zicht op hebben.
- Ik denk niet dat dat veel uitmaakt!
- Ik heb een invalide plek, ik kan niet anders.
- Ik kom niet in genoemde wijken
- Ik parkeer mijn auto altijd voor mijn huis. Dan heb ik er zicht op.
- Ik parkeer op eigen terrein.
- Ik weet niet exact wat de probleemstraten zijn.
- Ik woon elders waar dit niet speelt. Bovendien parkeer ik in een parkeergarage die dicht gaat op een bepaald tijdstip.
- Ik woon niet in één van de wijken waar dit herhaaldelijk voorkomt.
- Mijn auto staat op de eigen oprit. Ik zou niet weten waar hij veiliger zou staan.
- We hebben geen alternatieve opties voor parkeren, dus ik kan wel alert zijn, maar heb geen keus.
- Wij hebben een eigen parkeerplek voor de deur. Daar ga voor al nog vanuit dat dit veilig is
- Zie opmerking over onze afgesloten parkeergarage

Mee oneens

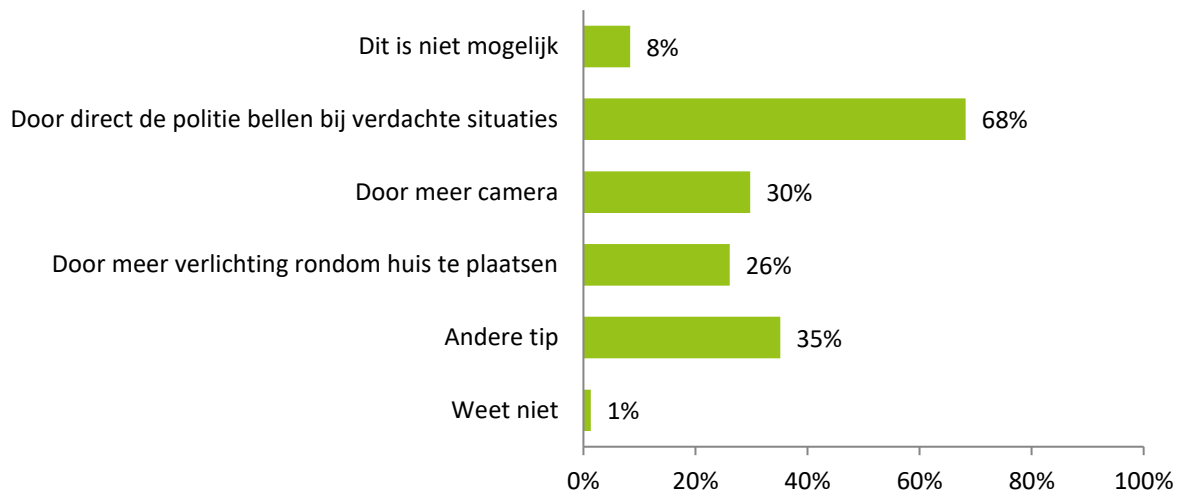
- Auto-bezitters in betreffende wijken zullen hier waarschijnlijk anders over denken
- Dat is wel erg kort door de bocht. Je hebt niet altijd keus. Daarbij moeten de daders aangepakt worden. Taak van de politie om zich onherkenbaar op straat te begeven en de hangjeugd en hun ouders(!) aan te pakken.
- Er is een parkeerplaats-tekort in de wijk. Of beter gezegd, net als elders in NL zijn er ook hier teveel auto's... Je gaat niet je auto in een hele andere wijk parkeren en naar huis lopen. Bovendien waren de branden niet alleen hier in Prinsenhof... dus wat is het nut?
- Er is weinig parkeerplek in de wijk. Ben blij als ik mijn auto kwijt kan.
- Het gebeurt in bepaalde wijken en niet in de wijk waar ik woon
- Ik maak mij over mijn wijk geen zorgen
- Mijn auto staat op de privé parkeerplaats van mijn flat
- Mijn auto staat voor mijn huis op de "eigen" parkeerplaats.
- Nee, ik heb vertrouwen in het samenverbinden team van Stichting Eenheid
- Woon niet in de buurt waar de autobranden hebben plaatsgevonden. Als dat wel zo was, zou ik wrs wel alerter zijn
- Als ik iets hoor of verdacht zie, dan hou ik het altijd al in de gaten.

- Zeer mee
oneens
- Men moet gewoon met hun handen van andermans spullen afblijven. Door bang te handelen, geef je weer een positief signaal af naar de daders.
 - Mijn auto staat in een andere buurt
 - Ook wij hebben in de senioren flat aan de Tol een drugs en drank gerelateerde vernielde/ saboteur. Die sloopt en verbrandt alles.....na twee jaar klachten ingediend te hebben, woont hij er nog steeds. Ook de politie steekt geen poot uit!
 - Wie mijn lijf of goed schendt zal hier spijt van krijgen!!
 - Wij moeten wel parkeren op de parkeerplaats in onze straat (wilgendreef) Hierop hebben wij totaal geen zicht. En er zijn ook bijna geen huizen die wel zicht op de parkeerplaats hebben. Camera bewaking zou hier wel heel prettig zijn. Er worden regelmatig auto's beschadigd of er wordt uit gestolen.
- Weet niet
- Dit is niet van toepassing op mensen met een eigen parkeerplaats voor de deur. Dat had een keuze kunnen zijn in deze meerkeuzevraag...

9 Hoe kunnen we, als inwoners van Leidschendam-Voorburg, zelf autobranden terugdringen?

(Meerdere antwoorden mogelijk)

(n=299)



Op vraag "9 Hoe kunnen we, als inwoners van Leidschendam-Voorburg, zelf autobranden terugdringen?" zijn de volgende top drie antwoorden naar voren gekomen:

1. Door direct de politie bellen bij verdachte situaties (68%);
2. Andere tip (35%);
3. Door meer camera (30%).

Andere tip:

- 1.Ouders verantwoordelijk maken dat hun kinderen thuis zijn na een bepaalde tijd, ook tijdens de ramadan. Tot hun 18e zijn ouders verantwoordelijk dus ook laten betalen, zie voorstel van Aboutaleb. 2.Telefoons tracken. 3.Hele goede track&trace camera's ophangen. 4.Beloning uitloven, de daders onderling verraden elkaar vanzelf bij een leuk bedrag. 5.Dader gepakt, dan alle schade laten betalen. En bij de brandweer te laten werken. 6.Harde aanpak want nu is het anti-autoritair spel geworden. 7. verplichte deelname aan buurtpreventieteams, is geen keuze. 8. verhuizen, want nu zijn die wijken brandhaarden van ellende.
- Aandringen bij overheid/justitie om de daders zeer hoge straffen te geven.
- Alerter zijn op hotspots van hangjongeren en jongeren van buiten de wijk. Zie de avondwinkel aan de Bruijnings Ingenhoeslaan, daar wordt veel rotzooi geschopt en heel hard gereden.
- Alle huizen voorzien van een deurbel met camera. Zo is bij een brand prima terug te halen wie het waren.
- Als bewoners aangeven dat er wat mis is eerder signaleren niet veel te laat
- Anders indelen van parkeerplekken, zodat je zoveel als mogelijk zelf je auto ziet
- Auto voor deur. Niet in een zijstraat zonder bewoning
- Auto:s weg
- Avondklok voor bepaalde figuren
- Belachelijk hoe er slechts op een autoritaire manier naar deze problematiek gekeken wordt en niet waar komen de problemen echt vandaan. de wijk waar deze jongeren veelal vandaan komen voelen zich al tijden niet gehoord. een instituut dat gekenmerkt wordt door racisme, waardoor groepen zich nooit gehoord zullen voelen meer laten surveilleren gaat tegendraads werken. investeer in de buurt, en kijk ook naar de lange termijn ipv alleen korte termijn oplossingen. anders wordt Idam vburg alleen maar een soort politiestaat. (tip: kijk les miserables!)

- Beloning uitloven om daders bekend te maken?
- Betaalde krachten (wellicht zijn er buurtwerkers of jongerencoaches die deze jongens kennen) laten rondlopen en aanspreken waar nodig. Maar ook hier geldt weer, tegen betaling.
- Betere bereikbaarheid van wijkagent app/mail of sms, en politie bij verdachte zaken
- Bij aanhouding zwaardere straf, intrekken mogelijke uitkering
- Bij gemeenteraad en BenW aandringen op veel krachtiger aanpak van dit soort problemen.
- Bij veroordeling de straf flink hoog te leggen en ook te communiceren wat de straf geworden is.
- Bij winkels door politie laten polsen wie er brandbare vloeistoffen kopen en in welke hoeveelheden
- Buurt apps iedereen erbij betrekken
- Buurtopvang voor jongeren
- Camera's das makkelijk ... op openbare weg mag je niet filmen 😞
- Cameratoezicht op parkeerterreinen binnen de bebouwde kom.
- Continue surveillance in opvallende auto's
- Contact maken met de kids, zorgen dat ze een ander doel krijgen in het leven. Het start bij de jeugd zelf.
- De daders streng straffen (5 jaar cel) of terugsturen naar land van herkomst.
- De inwoners die auto's in brand steken kunnen hiermee stoppen.
- De moskeeën de ouders laten aanspreken op het (sturen van) gedrag van hun kinderen.
- De situaties thuis bij deze jongeren bespreken. Weet de ouders wel wat er speelt? Spreken die NL? Spreken ze er wel een sover met hun kinderen? Wordt er vanuit thuis een straf opgelegd? etc.
- Die gasten is keihard gaan aanpakken die denken dat ze hier de baas zijn. Het pappen en nat houden van de afgelopen 30 jaar heeft niets geholpen.
- Die gasten vastzetten en laten praten. Na 3 weken gaan ze echt wel wat zeggen. 12 auto's en diverse containers is al een schade van misschien €150000 en dan nog de kosten van politie en brandweer.
- Door de in en uitgangen van de wijk opzichtig te laten controleren Boa met politie
- Door de ouders van de daders voor de kosten te laten opdraaien!
- Door te luisteren en niet te oordelen
- Door te stoppen met het proberen op te lossen van dit probleem. Er ligt een ander probleem aan ten grondslag, waardoor deze jongeren dit doen. Dat probleem is echt niet alleen die boete voor corona, maar bijvoorbeeld opvoeding en klimaat van opgroeien. We zijn nu de gevolgen aan het tegenhouden van slecht beleid. Verder kijken dan je neus lang is...
- Duidelijkheid geven aan bewoners of het is toegestaan om met een camera beelden te maken van de straat voor het huis en tevens hoe lang je die beelden mag bewaren en wat je er wel en niet mee mag doen. Ik hoop dat u hieraan de hand van deze enquête een antwoord op kunt formuleren en plaatsen in Het Krantje.
- Een combinatie van alert zijn, details noteren en zondig de politie bellen. In sommige situaties, kan het nuttig zijn om te laten merken dat er iemand aanwezig is, zonder een directe confrontatie aan te gaan.
- En uiteraard meer patrouilleren door politiemensen
- Eventuele daders direct voor de kosten laten opdraaien ofhun ouders! Ouders zijn verantwoordelijk voor het gedrag van hun minderjarige kinderen. Als mijn kind schade maakt ben ik ook aansprakelijk!
- Ga actief met deze jongens aan de slag. De gemeente en politie weet wie het zijn. Het kwaad moet je bij de stam aanpakken, niet bij het hoofd.
- Gemeente moet zelf camera's plaatsen op alle kruispunten zodat vluchtwegen drastisch worden beperkt.
- Gerechtiglijk aanpakken.
- Gevangenisstraffen geen werkstraffen

- Handhaven, niet mensen lastig vallen met onzinboetes en ander gezeik. Gewoon die teringlijertjes oppakken, en aanpakken.
- Het kan geen kwaad om eens niet de politie af te katten op Facebook. Zonder bewijs kunnen ze nou eenmaal niks doen.
- Hoge struiken in de tuinen lager snoeien, zodat geen schuilplaatsen worden gecreëerd.
- In gesprek gaan met bewonerswijken/gwwoonersraad - vertegenwoordigers van die wijken
- In gesprek blijven met elkaar
- In gesprek gaan met de inwoners, de ouders en de jongeren!
- Kliklijn
- Knokploeg (2x)
- Laat de onzichtbare brandstichters weten in een krant, dat ze ongenadig aangepakt zullen worden, en een flink pak op hun donder kunnen verwachten en er geen verzachtende omstandigheden zullen zijn.
- Meer bevoegdheden, harder optreden, preventief arresteren
- Meer bkauw oo straat!
- Meer camera toezicht op kruispunten en parkeerplaatsen zoals bij Fluitpolderplein
- Meer camera's in de openbare ruimte. Bij voorkeur mobiele camera's, die dan functioneren in kwetsbare gebieden. inzetten van geluidloze drones
- Meer camera's in de straten
- Meer dan die ene surveillance auto van de politie in avond /nachtdiensten
- Meer echt blauw op straat en harder optreden. Als de buurt 2 brandstichters aanwijst, worden die niet eens voor een verhoor meegenomen. Wat een softe aanpak.
- Meer controle door de politie, dat is hun werk.
- Meer lantaarnpalen op de wandelpaden in het Prinsenhofpark (ontsnappingsroute)
- Meer patrouilles politie; in het verleden reden er in heel Den Haag 3 auto's in de nacht
- Meer politie in de buurt en zwaarder straffen
- Meer politie op straat
- Meer politie zichtbaarder op straat. Ook in de nacht.
- Meer surveilleren in de avond en nacht. buurtteams oprichten
- Meer surveillance in de kwetsbare buurten
- Meer undercoverpolitie in de wijk
- Niet op afgezonderde plekken parkeren
- Niet zielig doen tegen dit volk ! en geen taakstrafje.
- Omschrijf 'verdachte situatie' concreet zodat de burger en de politie precies weten wat de bedoeling is . want niemand belt bij twijfel oftewel preventief zomaar de politie. die komt dan toch niet.
- Ondergrondse parkeergarages realiseren en wijken die alleen toegankelijk zijn voor bewoners. Is meteen een grote verbetering voor het straatbeeld. Ook kun je dan meer groen aanbrengen wat weer goed is tegen verstening en dus voor het milieu.
- Ook de Ouders aanpakken van wie de jongeren 's avonds en 's nachts op straat rondhangen
- Oorzaak aanpakken en niet aan symptoombestrijding doen. Dat is niet aan inwoners zelf
- Op mobieltje vastleggen van verdachte situaties
- Op te letten wat we op sociale media plaatsen : geen onzin, geen grofheden, geen discriminatie
- Ouders aanspreken van de verdachten
- Ouders aanspreken, politie moet veel harder optreden, of ME inzetten, waarom moeten wij als inwoners maatregelen treffen?? Het kan niet zo zijn dat jongeren wraak gaan nemen omdat zij op hun gedrag worden aangesproken door de politie.
- Ouders aanspreken/attenderen op afnemende normen en waarden in Ldam en sancties toejuichen bij onverschilligheid

- Overlast bezorgers meteen oppakken en hoge boetes voorschotelen. Of de handhavers van de orde mogelijkheden geven dat tuig een afstammeling te geven.
- Pak die gasten eens aan,
- Pak nou eens de grondoorzaken aan ipv populistisch gebrabbel
- Parkeerplaatsen die afgelegen afzetten, historische data gebruiken om te bepalen waar en wanneer je patrouilleert (predictive policing), lampen die aanschieten op risicoplekken
- Pas standaard politie werk, namelijk onopvallend surveillance, oppakken en vastzetten. Zoek de oplossing niet in een camera samenleving of inperken van privacy. Vaak zijn de daders reeds in beeld.
- Personen die men verdacht in de gaten te houden en dit in samenwerking met de gemeente en politie ook actie ondernemen.
- Politie bewegen haar taak op zich te nemen.
- Politie in burger regelmatig in probleemwijken laten surveilleren en meer rechercheren. Daders en families financieel aanpakken. Straatverbod opleggen. Etc
- Politie moet bovenal vaker toezichthouden en NIET zo extreem opvallend in hun politieauto/busje rijdend door de wijken. Dat valt teveel op Vermom jezelf dan in burger, in zo'n auto patserauto o.i.d. sowieso>Camera's + verlichting + melden telefonisch of online + Sowieso harder optreden!
- Politie moet geen tunnelvisie hebben en focusen op 1 groep als verdachten.
- Snipers op de daken en meteen afschieten die Marokkaanse rifapen.
- Speel maar voor eigen rechter en pak dat tuig!
- Struiken snoeien, ouders aanspreken en niet de jongelui laten weggomen met een waarschuwing
- Tipgeld voor tips die leiden tot juiste daders.
- Vanuit buurthuis met jongerenwerkers en buurtvaders met de jongeren overleggen en ook zorgen voor positieve uitlaatkleppen
- Volgens mij weet de gemeente wie het zijn. Opsluiten, daders een avondklok geven, overdag verboden op bepaalde plekken te zijn, niet samenscholen, zwaardere sancties bij samenscholing.
- Voor het slapen gaan toch even op straat kijken of er verdachte situaties zijn en indien nodig de politie te bellen.
- Voorlichting in de wijk en hopelijk dat de ouders van die mensen zich bewust zijn van de situatie en daarbij hun kinderen aanspreken
- Waakzaam te zijn
- Waar is de sociale controle van de ouders en de buurtgenoten. hoewel ik geloof dat het niet altijd Leidschendamers of Voorburgers zijn.
- We moeten ook weer niet doorslaan in beveiliging ed.
- Wellicht buurt en groeps alarm apps? Alleen te gebruiken bij alarm.
- Winkeliers laten vaak containers e.d. buiten staan. Dat kan ook in brand gestoken worden. Vorkomen is beter.
- Zelf deelnemen aan buurtpreventieteams
- Zwaarder straffen geen taakstrafjes

Toelichting

- 100% terugdringen zal niet lukken. Maar beter een uitzondering dan regel wat autobranden frequentie betreft.
Alles wat er tegen gedaan kan worden zal helpen. Bovendien; niet geschoten, altijd mis.
- Aanpak is m.i. te slap! Zachte heelmeesters....
- De autobranden worden volgens mij door personen uit de buurt gepleegd, en het zou dus voor politie makkelijk te controleren zijn wie en waar in de buurt van een brand bij een flat naar binnen of buiten gaan.
- De politie is niet venijnig en slim genoeg om om te kunnen gaan met de situatie. Daarom private sector betrekken bij de arrestatie van de criminelen.
- Door inbreng van de bestuurder vve zijn er
Aan de achterkant van de flat camera's geplaatst. Wij de leden hebben het opgebracht
- Door te stoppen met het proberen op te lossen van dit probleem. Er ligt een ander probleem aan ten grondslag, waardoor deze jongeren dit doen. Dat probleem is echt niet alleen die boete voor corona, maar bijvoorbeeld opvoeding en klimaat van opgroeien. We zijn nu de gevolgen aan het tegenhouden van slecht beleid. Verder kijken dan je neus lang is...
- Een hele goede actie was en is het aanspreken van de ouders. Maar ja, jongetjes zijn wel hun alles dus de ouders zullen weinig tot niets doen om ze van rotzooi-schoppen te weerhouden. Ander voorstel: voor straf een tijdje afpakken van scooters van dit soort volk.
- Hier kan je als bewoner zelf weinig doen jammer genoeg, meer als alert zijn en bellen bij verdachte dingen en dat is het.
Dan kan je zeggen buurt preventie (door de wijk lopen) maar door het gebruik van de mobieltjes weten de daders al pressies waar ze lopen.
Meer camera's en meer politie is misschien een oplossing.
- Iedereen weet dat deze autobranden ontstaan door jongeren die zich vervelen ten gevolge van de coronamaatregelen. Het kan niet zo zijn dat we nog meer vrijheden moeten gaan inleveren (preventief fouilleren).
- Ik ben voorstander van cameratoezicht. Ja, dat kost wat, maar wat kost het de gemeenschap nu in termen van verbrande auto's en andere zaken? Plus het feit dat er nu hele groepen mensen langer wakker blijven om op hun balkons met hun smartphone-camera's in de aanslag te zitten.
- Ik krijg de indruk dat de gemeente er toch echt alles aan doet. Als ik mijn hond uitlaat kom ik vaak wel twee politie auto's tegen. Het is niet dat er niks gebeurt.
- Ik weet niet wat de omstandigheden waren bij de vorige branden qua verlichting of zichtbaarheid vanuit de huizen. Is er een gemeenschappelijke factor? Dan deze bekendmaken zodat de inwoners er rekening mee kunnen houden.
- Persoonlijk ben ik voor het ophangen van meer (privé)camera's ook op plaatsen waar deze niet direct gericht zijn op privé terrein.
- Voor zoveel schade kan je ze toch wel vastzetten. Het is gewoon 1 grote bende.
- Zelf camera's plaatsen heeft geen zin. Mijn auto is ontvreemd met de daders en potentiële vluchtroute in beeld. Politie geeft aan niet te kunnen doen.
- Zet de natres in! Aangevuld met 2 peletons mariniers in burger of politie kleding
- Zodra de daders zijn veroordeeld door de rechter, ze financieel helemaal uitkleden voor de rest van hun leven.
- Zolang de gemeenschap dit toestaat.... is er geen oplossing. Iets met cultuur vrees ik.

2. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	:	TipLeidschendamVoorburg
Mediapartner	:	Het Krantje
Onderwerpen	:	Autobranden
	:	Spoeddebat
	:	Tot slot
Enquêteperiode	:	25 mei 2020 tot 28 mei 2020
Aantal vragen	:	9
Aantal respondenten	:	309
Foutmarge	:	5,5% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)
Rapportagedatum	:	29 mei 2020

Toelichting:

De *foutmarge* geeft de precisie van een gemeten percentage aan. Hoe kleiner de foutmarge, hoe preciezer het gemeten resultaat. In dit onderzoek is de foutmarge maximaal $\pm 5,5\%$.

Het *betrouwbaarheidsniveau* geeft de verwachte kans aan, dat bij herhaling van de meting onder gelijke omstandigheden, een zelfde resultaat wordt verkregen.

Methodiek

- De vragenlijst is opgesteld in overleg met Het Krantje.
- Op 25-05-2020 is de enquête met een begeleidend schrijven naar de leden van het Tip-burgerpanel gestuurd.
- Op 27-05-2020 is een herinneringsmail gestuurd.
- Alle respondenten vullen de vragenlijst anoniem in.

Leeswijzer

De toelichtingen in deze rapportage zijn de letterlijke antwoorden van de respondenten. Hier kunnen spelfouten of andere taalfouten in voorkomen.

3. TipLeidschendamVoorburg

Mensen hebben vaak hun mening klaar. Ze zijn voor of tegen een nieuw idee dat opborrelt in de samenleving. Politici gooien wel eens een balletje op en luisteren wat de reacties zijn. Luisteren ze dan ook echt? Hoe vaak hoort u: ze doen maar, ze luisteren toch niet naar ons?

Onderzoeksbureau Toponderzoek wil de betrokkenheid van de inwoners van LeidschendamVoorburg vergroten. Via het panel TipLeidschendamVoorburg.nl kunnen alle inwoners in de gemeente LeidschendamVoorburg hun mening kenbaar maken over onderwerpen die leven in hun samenleving.

Op www.tipleidschendamvoorborg.nl kan iedereen een [aanmeldingsformulier](#) invullen. Van tijd tot tijd worden deelnemers gevraagd naar hun mening over actuele onderwerpen.

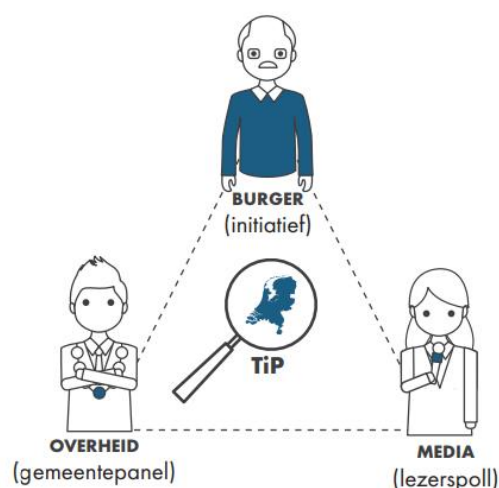
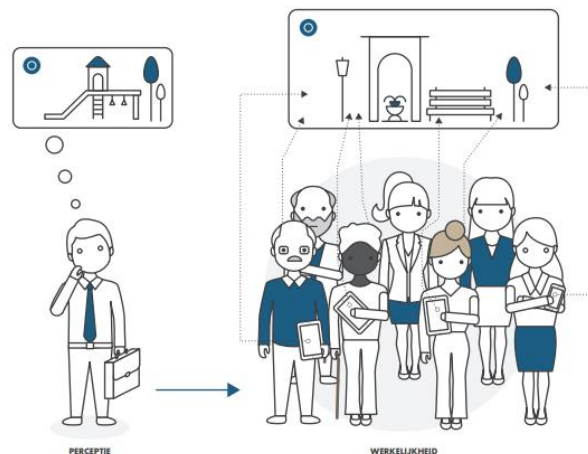
De deelnemers zijn en blijven anoniem en kunnen per onderzoek zelf beslissen of meedoen. Ze zijn niets verplicht. Het invullen van een enquête duurt slechts enkele minuten en de onderwerpen zijn sterk afhankelijk van de actualiteit.

TipLeidschendamVoorburg.nl is een gemeenschapspanel, opgezet vanuit de gemeenschap. Heeft u vragen over dit initiatief, dan kunt u deze altijd stellen aan enquete@toponderzoek.com. Het is ook mogelijk om zelf onderwerpen aan te dragen voor peilingen.

Lees hier meer over de [TIP-methodiek](#).

TipLeidschendamVoorburg.nl maakt het gemakkelijk om zonder veel moeite je zegje te doen!

Zie eerdere [onderzoekresultaten](#), waaronder 'Religie', 'Openbaar vervoer' en 'De sluisbrug en de zomer'.



4. Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsense bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.

Blijf op de hoogte via de Topletter.



Toponderzoek
Expeditiestraat 12
5961 PX Horst

www.Toponderzoek.com
enquete@toponderzoek.com
085-4860100

Toponderzoek is lid van MOA.