



Publieke raadpleging onder de inwoners van Leidschendam- Voorburg over de boerenprotesten en het stikstofbeleid

5 november 2019

Inhoudsopgave

Samenvatting.....	3
1. Resultaten.....	4
Boerenprotesten	4
Stikstofbeleid.....	24
2. Onderzoeksverantwoording.....	37
Methodiek	37
Leeswijzer	37
Toponderzoek.....	38

Samenvatting

Op stelling 1 'De huidige vorm van de boerenprotesten is de beste manier om te protesteren tegen het huidige beleid' antwoordt in totaal 50% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 37% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Mee eens".

Op vraag "2 Bent u voor- of tegenstander van de boerenprotesten?" antwoordt in totaal 49% van de respondenten: "(sterk) voorstander". In totaal antwoordt 32% van de respondenten: "(sterk) tegenstander". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Ik ben neutraal".

Op vraag "2.1 Om welke reden(en) bent u voorstander van de boerenprotesten?" antwoordt 60% van de respondenten: "De boeren verdienen meer erkenning". 57% van de respondenten antwoordt met "De boeren krijgen te strenge stikstofregels opgelegd".

Op vraag "2.1 Om welke reden(en) bent u tegenstander van de boerenprotesten?" antwoordt 75% van de respondenten: "De boeren moeten net als andere sectoren aan de opgestelde stikstofregels voldoen". 65% van de respondenten antwoordt met "De veestapel moet verkleind worden".

Op vraag "3 In hoeverre heeft u overlast ervaren van de boerenprotesten?" antwoordt 49% van de respondenten: "Ik ervaar geen overlast".

Op vraag "3.1 Op welke vlakken heeft u overlast ervaren?" antwoordt 79% van de respondenten: "Filevorming".

Op vraag "4 Stel de acties gaan langer door en u ondervindt meer hinder, zou dit van invloed zijn op uw huidige standpunt van de boerenprotesten?" antwoordt 67% van de respondenten: "Nee, mijn standpunt blijft gelijk".

Op vraag "5 Kent u een boer of agrariër die bewust wel of niet meedoet aan het boerenprotest?" antwoordt 86% van de respondenten: "Nee, ken ik niet".

Op vraag 5.1 Kunt u toelichten met welke reden(en) u of de persoon die u kent mee doet aan het boerenprotest? antwoordt 74% van de respondenten met een toelichting.

Op vraag 5.2 Kunt u toelichten met welke reden(en) u of de persoon die u kent niet mee doet aan het boerenprotest? Antwoordt 73% van de respondenten met een toelichting.

Op vraag "6 Welke sectoren mogen volgens u bijdragen aan een oplossing voor het stikstofprobleem?" antwoordt 75% van de respondenten: "De industriële sector". 58% van de respondenten antwoordt met "De sector infrastructuur".

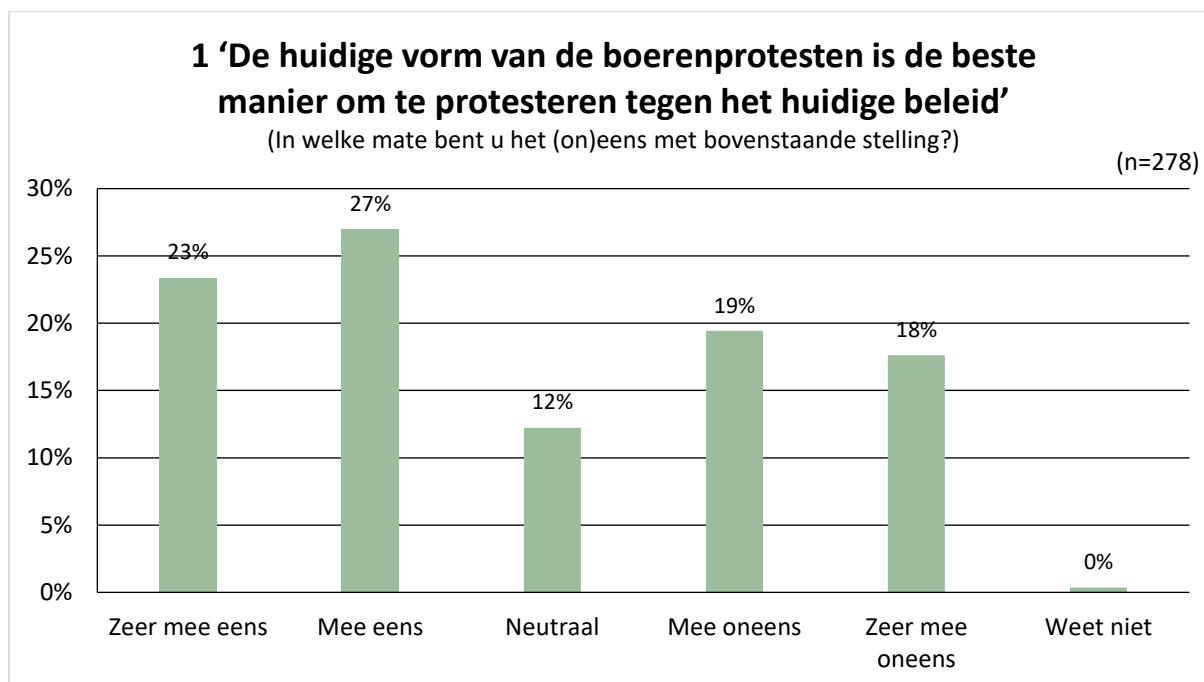
Op vraag 7 Welke andere maatregelen zou het kabinet volgens u kunnen treffen om de stikstofuitstoot terug te dringen? Antwoordt 61% van de respondenten met een maatregel.

Dit en meer blijkt uit panelonderzoek TipLeidschendamVoorburg, waarbij 278 deelnemers zijn geraadpleegd.

1. Resultaten

Boerenprotesten

Afgelopen week en eind september trokken de boeren, met en zonder tractoren, richting het Malieveld in Den Haag. Naast het Malieveld gingen de boeren in diverse provincies ook protesteren tegen het stikstofbeleid van de Nederlandse overheid. Ze pikken het niet langer en willen in het algemeen meer erkenning voor het belang van de boeren in Nederland, daarnaast willen ze ook dat de stikstofregels aangepast worden. Zonder veeboeren, akkerbouwers en vissers komt er geen eten op tafel. Dat is de belangrijkste boodschap.



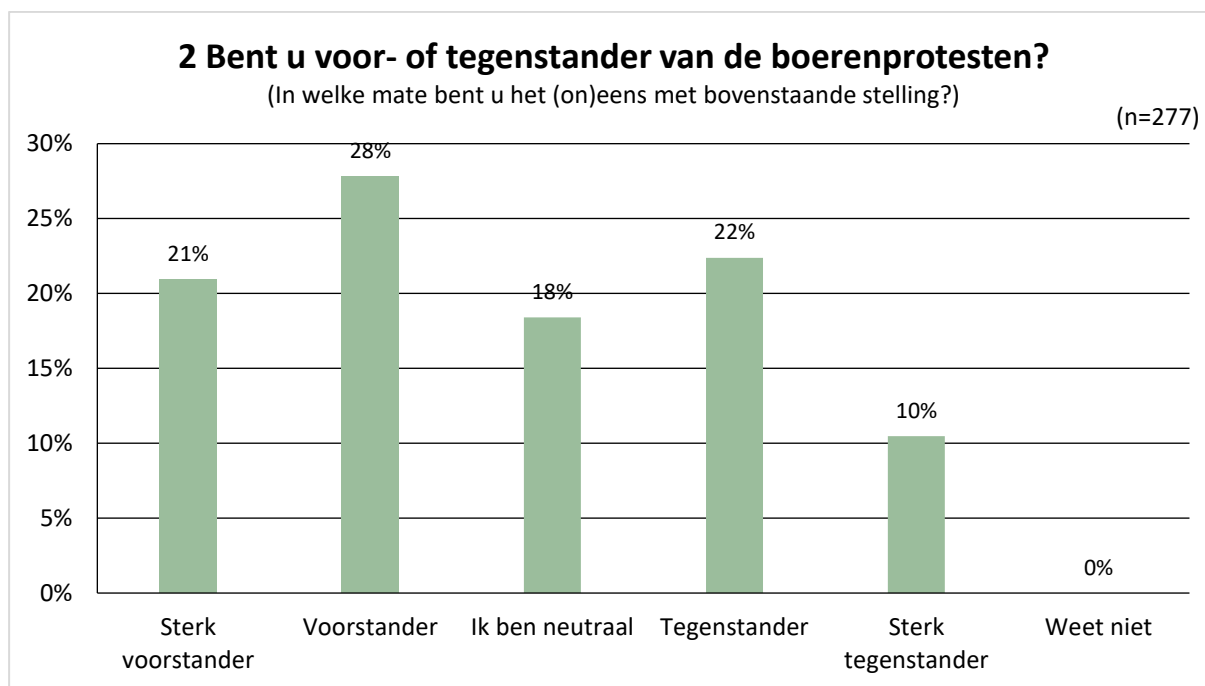
Op stelling 1 'De huidige vorm van de boerenprotesten is de beste manier om te protesteren tegen het huidige beleid' antwoordt in totaal 50% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 37% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Mee eens".

Toelichting

- Zeer mee eens**
- De boeren laten zien dat het hun menens is. Iets wat bij vrij weinig demonstraties echt gebeurt.
 - Ik word doodziek van al die milieuactivisten. Ik ben er klaar mee.
 - Wij stemmen wel maar worden niet vertegenwoordigt door de politici in Den Haag. Ze hebben een eigen agenda en doen wat zij willen. Zie ook het onderwijs en de gezondheidszorg. Misschien is dit wel de manier om te laten weten dat wij burgers het niet meer pikken.
 - Zo zijn de problemen zichtbaar en brengt informatiestroom op gang
- Mee eens**
- De wijze waarop op zo'n ingrijpende manier over de boeren wordt gesproken is niet redelijk. Investerings die boeren al jaren (moeten) doen, kunnen ze met bepaalde voorgestelde maatregelen nooit meer terug verdienen. Ze zijn een van de meest innoverende sectoren in Nederland met een hoge exportwaarde; daar moet met meer verstand en respect mee omgegaan worden.

- Er is in Nederland geen overkoepelend en gedragen beleid mbt alle milieu problemen. Het Nederlands bestuur reageert en regeert ad-hoc, lange termijn visie is een vies woord) n en als een groep daardoor onevenredig hard aangepakt wordt, vind ik het logisch dat ze in opstand komen
 - Het is een hele duidelijke en boerse manier om ongerief kenbaar te maken. Hoe zouden ze dit anders kunnen doen? En wat is de basis, de achterliggende gedachte van dit ongerief en hun handelen? Zijn ze niet goed meegenomen in wat politiek Den Haag voor ogen heeft? Is het allemaal ineens gecommuniceerd?..
 - Maar men had wat minder tractoren op de weg kunnen sturen, b.v. alleen uit de omgeving van Den Haag. Had men ook minder files gehad en irritatie.
 - Niet alleen de boeren "pakken" maar alle verantwoordelijken
 - Politiek Den Haag heeft uitsluitend oog voor de vermeende 'stikstofproblematiek' Wel dient wat te gebeuren aan de bioindustrie en denk daarbij vooral aan de veel te grote (mega)varkens- en pluimveestallen.
 - Protest is goed, maar wel zonder vernielingen en met respect.
- Neutraal
- Malieveld was prima. Nu klaar en in overleg met Minister
 - Prima dat ze opkomen voor hun eigen belangen. En ook dat ze daarbij voor zichtbaarheid gaan is ok. Zeker omdat de politiek veel te lang heeft gewacht met helder en verantwoord beleid. Realiteit is wel er een grote omslag nodig is en dat verruimen stikstofregels voor boeren geen optie is. Wel dat ook anderen hun steentje meer zullen moeten bijdragen (luchtvaart, scheepvaart, verkeer)
- Mee oneens
- Een groot deel van de productie is voor het buitenland en hier eten we (daarom?) ongecontroleerd vlees van buiten Europa. Als alleen voor de voedselvoorziening van Nederland wordt gezorgd, dan bekijken hoe het met de stikstof zit.
 - Ik zou het wel begrijpen als de boeren boos zouden zijn omdat de overheid hen jarenlang tegen beter weten in de indruk heeft gegeven dat ze konden uitbreiden. De realiteit is echter dat de intensieve veehouderij uiteindelijk fors zal moeten inkrimpen. Daartegen protesteren is zinloos. Acties voor redelijke compensatie zou ik wel steunen.
 - Je moet niet klagen over dat je de schuld krijgt van milieuproblemen en dan vervolgens massaal met waarschijnlijk niet bepaald zuinige tractoren het hele land door rijden. Er is extra uitstoot door de hoeveelheid tractoren, en door de files die ze veroorzaken
 - Met duidelijke uitleg en overleg bereik je veel meer. Door op deze manier te protesteren gaan zwakke bestuurders door de knieën
 - Ze houden zich niet aan de afspraken en zorgen voor overlast en gevaar.
 - Zodra ze begonnen met dingen te vernielen en agressie gaan gebruiken haak je af als burger
- Zeer mee oneens
- De boeren proberen nu door inzet van geweld hun doel te bereiken, dat keur ik ten zeerste af.
 - De boeren zijn met 'geweld' te ver gegaan. en hebben door de door hen veroorzaakte files 'onschuldigen' dwars gezeten. dat neem ik ze kwalijk, want het had uiteindelijk negatief effect op mijn activiteiten van die dag. en letterlijk, trappen tegen de deuren van de overheid, gaat geen oplossing geven.

- De manier waarop deze beroepsgroep haar stem laat horen vind i niet oke. Waar andere beroepsgroepen zich keurig aan wet en regelgeving houden doen zij wat niet mag. de eerste keer kon ik daar wel begrip voor opbrengen, hun hele leven zit immers in dit beroep, de 2e keer vond ik zeer onterecht, zeker gezein de narigheid bij Groningen en bij het RIVM.
- De overheid voelt hier niets van alleen de mensen die moesten werken en daarmee in de file stonden. Verder zal het de overheid een worst wezen.
- Protesteren is 1 ding maar het hele land plat leggen en mensen in grote problemen brengen is totaal onaanvaardbaar.
Andere beroepsgroepen kunnen en gaan ook niet op zo een onverantwoordelijke manier om met de vrijheidsbeberking van gewone niets er mee van doen hebbende medeburgers. En daarbij ben ik het helemaal niet eens met alle boeren. Ik haat namelijk bijv. die giga vleesstallen die alleen maar voor de export fokken en niets doe voor ons milieu doen, nee alleen maar enorm ongecontroleerd doorgaan met het stikstofprobleem opvoeren.



Op vraag "2 Bent u voor- of tegenstander van de boerenprotesten?" antwoordt in totaal 49% van de respondenten: "(sterk) voorstander". In totaal antwoordt 32% van de respondenten: "(sterk) tegenstander". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Ik ben neutraal".

Toelichting

Sterk voorstander

- Boeren geven actuele stand van zaken van hun bedrijf, daar is heel wat vernieuwd afgelopen jaren
- Boeren in Nederland zijn al veel milieuvriendelijker dan andere landen. Als boeren het lastig worden gemaakt moeten we het voedsel ergens anders vandaan halen want we gaan niet ineens minder eten. Onze boeren zijn al goed bezig.
- Helaas veroorzaakt het protest weer extra stikstof en andere schadelijke uitstoot van de trekkers.
- Het wordt tijd dat naar de agrariërs eens geluisterd wordt en niet zomaar de ene keer CO2 op hun dak dumpen en een paar maanden uit het niets het Stikstof probleem, wat eigenlijk niet zo probleem is als men weergeeft, evenzo met de CO2, die wij en de natuur nodig heeft. In Europees verband zouden de wetten over gelijk moeten zijn evenzo de zgn. natuurgebieden.
- Je kunt niet alles over je kant laten gaan . Het is heel goed dat ze hun stem laten horen.
- Veestapel inperken is een slecht idee. Boeren wordt hun broodwinning ontnomen. Stikstofprobleem wordt onterecht als probleem benoemd: Nederland heeft een van de schoonste boerensectoren van de wereld. De normen zijn veel te hoog gesteld. De hoogste stikstofconcentraties in Nederland bevinden zich in de dichtbevolkte gebieden, niet op het platteland.

Voorstander

- Het feit dat ik een voorstander ben van het protest betekent uiteraard niet dat ik het met de inhoud volledig eens ben.
- Ik ben zelf geen boer, maar ik kan mij voorstellen dat als je in het nauw gedreven wordt door de politiek, je uiteindelijk gaat verzetten als er niet naar je geluisterd wordt.

- Protesteren oke, maar als ik zie hoe ze kruispunten af sloten met hun trekkers omdat ze er door wilden, en hoe ze met trekkers door winkelstraten gingen, dan vind ik het veel te ver gaan. Er zijn te veel gevaarlijke situaties door ontstaan en teveel overlast.
- Zie ook hierboven. Ze hebben nu feitelijk geen keus meer, anders dan een stevig protest. dat gebeurt overwegend redelijk (m.u.v. vernielen deur provinciehuis Groningen), dus is dat acceptabel in onze democratie.
- Zonder protest wordt er überhaupt niet naar de agrariërs geluisterd m.u.v. het CDA

Ik ben
neutraal

- Als men niets doet luisteren de politici niet. Onze rechten worden vertrap en politiek Den Haag doet niets. Kijkt steeds de andere kant op. Logisch dat mensen dan zo gaan reageren. Ik begrijp ze wel.
- Boeren wisten dat dit eraan zat te komen maar zijn kennelijk alleen bezig met financiële gevolgenbezig voor hun eigen bedrijf
- De boeren zullen net als andere sectoren moeten inleveren om de klimaatdoelstellingen te behalen, maar de manier waarop dit ze wordt opgelegd ben ik het niet mee eens. Het beleid wordt opgemaakt door mensen die er weinig/geen verstand hebben van de agrarische sector en hebben ook vooraf geen overleg gehad met de boeren.
- Het boeren zoals dat nu gebeurt moet op de schop en met de tijd mee. dus veranderen. geen monoculturen, maar diverse culturen. qua planten en dieren. bijv. voedselbossen.
- Idem vorige vraag
- Ik vind dat de boeren de meeste subsidie krijgen maar ook de regering heeft dit in de hand gewerkt
- Zie toelichting bij 1. Boeren moeten echter niet teveel gaan doordrammen. Ze hebben wel degelijk ook zelf een deel van de sleutel in handen om de problemen met stikstof ed op te lossen

Tegenstander

- Ben sowieso tegen demonstraties. Het massale karakter, het geschreeuw, vaak te eenzijdige kennis van zaken waarover gedemonstreerd wordt, gaat praktisch altijd over meer geld, over klagende burgers, waar we er teveel van hebben. Het mag, prima, dan wel zonder geweld en intimidatie.
- Een keer was genoeg, nu luisteren naar de oplossing van een ook door hen veroorzaakt probleem
- Het is begrijpelijk dat ze gefrustreerd voelen. Het beleid is niet ingericht op een duurzame toekomst toch is het geen vertrassing dar zij deel van de oplossing zijn

- Het nadeel van de huidige samenleving is dat we verwend zijn met dat alles kan. We kunnen meerdere keren per jaar op vakantie (met het vliegtuig), iedere volwassene kan met de auto naar het werk, we kunnen allemaal (zelfs basisschool kinderen) een smartphone hebben. We moeten accepteren dat het ergens ophoudt, de sky niet meer de limit is en we zullen of 1 moeten accepteren dat we de wereld naar de klote helpen of 2 moeten accepteren dat we minder moeten verbruiken om de wereld leefbaar te houden. Een protest tegen maatregelen is in mijn ogen geen oplossing, maar gewoon een groep mensen die niet willen inleveren, net als dat alle andere mensen niet willen inleveren op hun verworven vrijheden
- Ik heb sympathie voor de gewone boer akkerbouw of veeteeld, die voor onze eigen markt produceren en misschien een klein overschotdeel verhandelen aan het buitenland. Maar die vervuilende vleesfabrieken mogen allemaal gedwongen gesloten worden. Geldwolven.
- Je kunt ook van je laten horen op een andere manier. Het platleggen van belangrijke verkeersaders, vernielen van het Malieveld of geweld gebruiken bij een provinciehuis zijn niet de goede manier.
- Uitleg geven, links of rechts om de veestapel moet inkrimpen. Belachelijk dat "alles" voor de export is en ze importeren voer !
- Ze hebben geen alternatief en kijken niet naar de reden voor de maatregelen.
- Zie eerdere toelichting.
- Zie hierboven

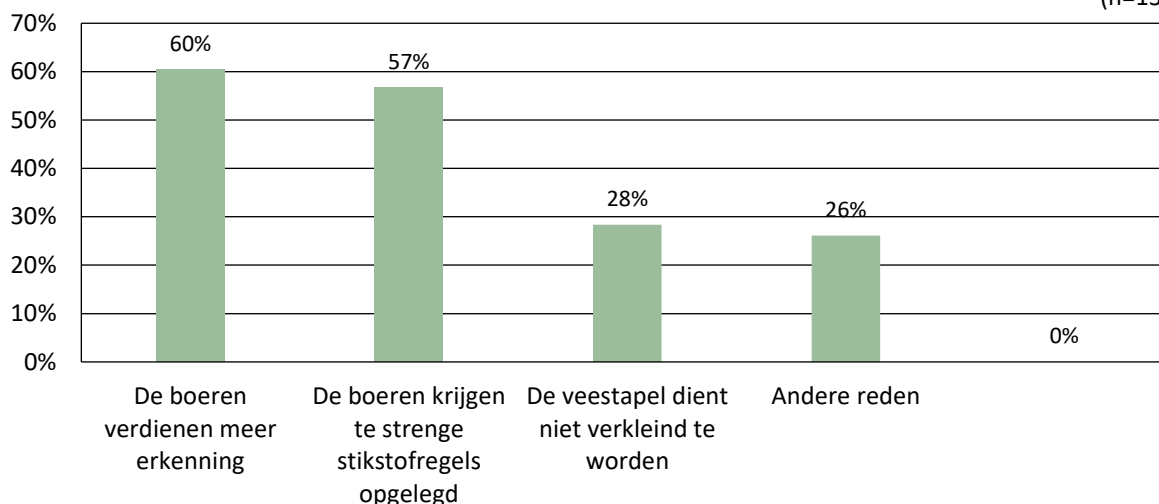
Sterk tegenstander

- De protesten komen vooral van de grote "geïndustrialiseerde" boerenbedrijven gesteund en gefinancierd door o.a de voederindustrie. de kleine, milieubewuste bedrijven hebben het te druk met hun werk om te gaan protesteren
- Het doel van protesteren moet in principe binnen de democratische regels. Ook de actiedoelen dienen binnen deze grenzen plaats te vinden. De recente boerenprotesten overschreden deze grenzen. Het was meer een actie vergelijkend op dat je niet meer door rood en oranje mag rijden. Protesteren tegen uitspraken van hoogste rechter van Nederland, is dat redelijk. Protesteren tegen het functioneren van een wetenschappelijk instituut, gaat over het randje van het functioneren van onze gecontroleerde wetenschap. Demonstreren tegen iets waar je geen/weinig kennis van hebt? Een voorbeeld van populisme ten top.
- Zie hierboven

2.1 Om welke reden(en) bent u voorstander van de boerenprotesten?

(Meerdere antwoorden mogelijk)

(n=134)



Op vraag "2.1 Om welke reden(en) bent u voorstander van de boerenprotesten?" antwoordt 60% van de respondenten: "De boeren verdienen meer erkenning". 57% van de respondenten antwoordt met "De boeren krijgen te strenge stikstofregels opgelegd".

Andere reden, namelijk:

- AL 30 JAAR WORDT GE MINDERREGELGEVING BELOOFD, HET WORDT ALLEEN MAAR ERGER
- Al sinds ca. 1980 worden de boeren tegenstrijdige regels opgelegd. U moet eens nagaan hoeveel - vooral de jonge -boeren zelfmoord hebben gepleegd!
- Als beleid betekent dat een groot deel in zijn bestaansrecht wordt bedreigd, moet je de regels aanpassen. Boerenverstand.
- Betere prijszen voor hun producten.
- Boeren moeten geld krijgen om nieuwe technologieën toe te kunnen passen om stikstof te verminderen
- De afgelopen 20 jaar is er niet geregeerd. Allemaal achterhaalde lapmiddelen en geen visie voor een goed beleid.
- De boeren hebben veel geld moeten betalen om te mogen uitbreiden, deze kosten moeten minimaal vergoed worden
- De boeren staan aan de basis van de voedsel keten. meer waarderen en niet knoeien met eten
- De boeren vertegenwoordigen (onbedoeld), wat de overgrote meerderheid van Nederlanders weten en voelen, nl. dat deze regering is niet democratisch, en wil niet voor de Nederlanders opkomen. Deze regering is slaaf van de EU, dat overigens ook beslist geen democratische organisatie is. Nederlanders worden in rap tempo monddood gemaakt terwijl onze normale, fatsoenlijke manier van leven met de dag wordt aangetast.
- De boeren zijn ook de dupe van allerlei zwalkend beleid van de afgelopen jaen. Denk bijv. aan het afschaffen van de melkquota
- De landbouw moet wel veranderen
- De overheid heeft een dubbele agenda
- De visieloosheid waardoor boeren steeds weer de dupe worden van nieuwe regels en beleid
- Deze regering faalt op alle vlakken.
- Dramatische beleid van de afgelopen 25 jaar
- Er moet een integraal en gedragen beleid komen

- Er wordt veel te veel geproduceerd met te veel milieu belasting. De boeren moeten zekerheid hebben ivm investeringen.
- Het ligt niet alleen aan de boeren; anderen kunnen gewoon hun gang gaan zonder represailles. De industrie is veel vervuilerder, en wordt nauwelijks gecontroleerd en gehandhaafd.
- Ik ben het eens met de stelling dat veeteelt en akkerbouw bij en in Nederland horen. Wanneer er barre tijden aanbreken is het belangrijk om zelfvoorzienend te zijn d.m.v. de akkerbouw/boeren
- Ik doe niet mee aan die zeer populaire onlinere strategie van de politiek. Zie toelichting.
- Investeren moeten terugverdiend kunnen worden
- Jojo wetgeving
- Juiste informatie is onvoldoende, beslissingen worden te ad hoc genomen
- Kijk verder naar de industrie, verkeer, luchtvaart etc.
- Nederland is veel te braaf. Een dergelijk stevig proces is wel eens goed.
- Onduidelijk regelgeving van de overheid
- Overheid, Ga eerst met ze in gesprek
- Stikstof en klimaat zijn natuurlijke schommelingen op Aarde. We moeten keuzes maken. Willen we wonen en eten of willen we onze ontwikkelingen stoppen?
- Vanwege de eigen invulling van de Provincie
- Wanneer er iets aan de hand is dan zijn boeren als 1e aan de beurt
- We zijn in Nederland te soft in onze protesten.
- Weet u nog, nl was een land van melk en honing, door hardwerkende boeren.
- Zonder overleg met de boerenorganisaties eenzijdig door de overheid opgelegd.

Toelichting

- Al sinds ca. 1980 worden de boeren tegenstrijdige regels opgelegd. U moet eens nagaan hoeveel - vooral de jonge - boeren zelfmoord hebben gepleegd!
- Als de veestapel in Nederland kleiner wordt, wordt die elders groter waar ze slechter met de dieren omgaan.
- Beslissingen in het verleden zijn soms weer terug gedraaid, daar kunnen boeren geen onderneming opbouwen. Zie programma Onze Boerderij, spreek boeren enz. Boeren doen hoge investeringen
- Boeren wordt hun broodwinning ontnomen. Stikstofprobleem wordt onterecht als probleem benoemd: Nederland heeft een van de schoonste boerensectoren van de wereld. De normen zijn veel te hoog gesteld, de normen in bijvoorbeeld Duitsland zijn veel lager.
- De landbouw moet circulair worden, boeren die willen stoppen moeten uitgekocht worden. Stimuleren groene duurzame landbouw. Nederland hoeft niet de voedselproductie van de halve wereld te doen.
- Eerst moest alles groter. En nu die milieuclubs op het pluche zitten moet het ineens radicaal anders. Het is een schande.
- En wellicht Herkenning..het zijn al vele generaties lang onze bevoorraders van eten.
- Heb jaren geleden aan de CU een brief gestuurd met daarin waarom Canadese en Amerikaanse agrariers hun melk gedumpt hebben voor een betere prijs en eerlijke concurrentie. Ook de andere agrariers die kippen, kalveren en runderen hebben, ook zij hebben recht op een juiste prijs, zodat die grote kruideniers niet 200-500% winst hoeven te hebben op de agrarische producten. Maar dat geldt ook voor de tuinders.
- Ik vind het niet kunnen dat we niet de zelfde regels hebben dan onze buurlanden, we zijn toch 1 Europa, dus ook qua (stikstof)regels moet dit dan zo zijn.

- Om voldoende draagvlak bij de boeren te krijgen over de te nemen maatregelen moeten de politiek in gesprek gaan met de boeren. Daarbij moet de politiek zich ook realiseren dat in de afgelopen jaren al vele regels en eisen vanuit de politiek (Nederland + Brussel) is opgelegd. Al deze regels en eisen kosten de boeren grote investeringen, die in de komende jaren terugverdiend moet worden.

Daarnaast zullen er altijd boeren zijn die hun bedrijf best van de hand willen doen, wanneer daar een redelijke vergoeding tegenover staat.

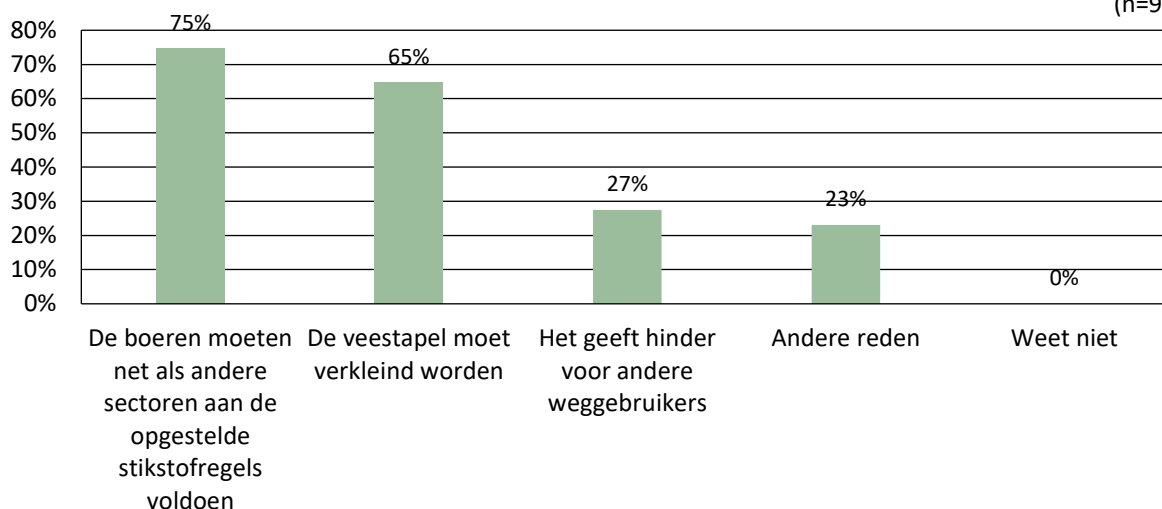
Tenslotte ben ik van mening dat diezelfde nederlandse overheid zich onvoldoende realiseert dat de gehele agrarische sector een belangrijke financiële bijdrage levert aan de schatkist.
- Werkelijk? Denkt u dat het zó simpel is dat dit probleem in 5 woorden kan worden afgedaan? De boeren zijn het probleem niet. Zij voegen zich al 40 jaar naar de grillen van de overheid. Een overheid die enerzijds wil dat boeren exporteren en anderzijds wil de overheid liefst dat het vlees en de groente uit een fabriek komen ipv het land. Politici weten werkelijk echt niet waar land en boeren voor dienen.

Het enige echte probleem is de bevolkingsomvang. Met een CO2-belasting op elk mensenleven (vanaf geboorte) kunnen meer dan 3000 maatregelen, heffingen en belastingen verdwijnen én wordt het enige echte probleem bestreden. Als we ons met elk deelprobleempje van het milieu gaan bezighouden zitten we eind 2025 met 10.000 belastingen, heffingen, toeslagen. Om te beginnen komt er dan een CO2-belasting op enquêtes! Heeft u enig idee wat de co2 belasting van deze enquête is? U heeft vast geen idee en denkt nog dat de cloud een witte wolk is..... (Heeft u de CO2-productie van deze enquête gecompenseerd?) Waar ik alleen maar mee wil aantonen dat die 10.000 nog een lage schatting is zolang we niet het enige échte probleem op tafel leggen en bespreken.

2.1 Om welke reden(en) bent u tegenstander van de boerenprotesten?

(Meerdere antwoorden mogelijk)

(n=91)



Op vraag "2.1 Om welke reden(en) bent u tegenstander van de boerenprotesten?" antwoordt 75% van de respondenten: "De boeren moeten net als andere sectoren aan de opgestelde stikstofregels voldoen". 65% van de respondenten antwoordt met "De veestapel moet verkleind worden".

Andere reden, namelijk:

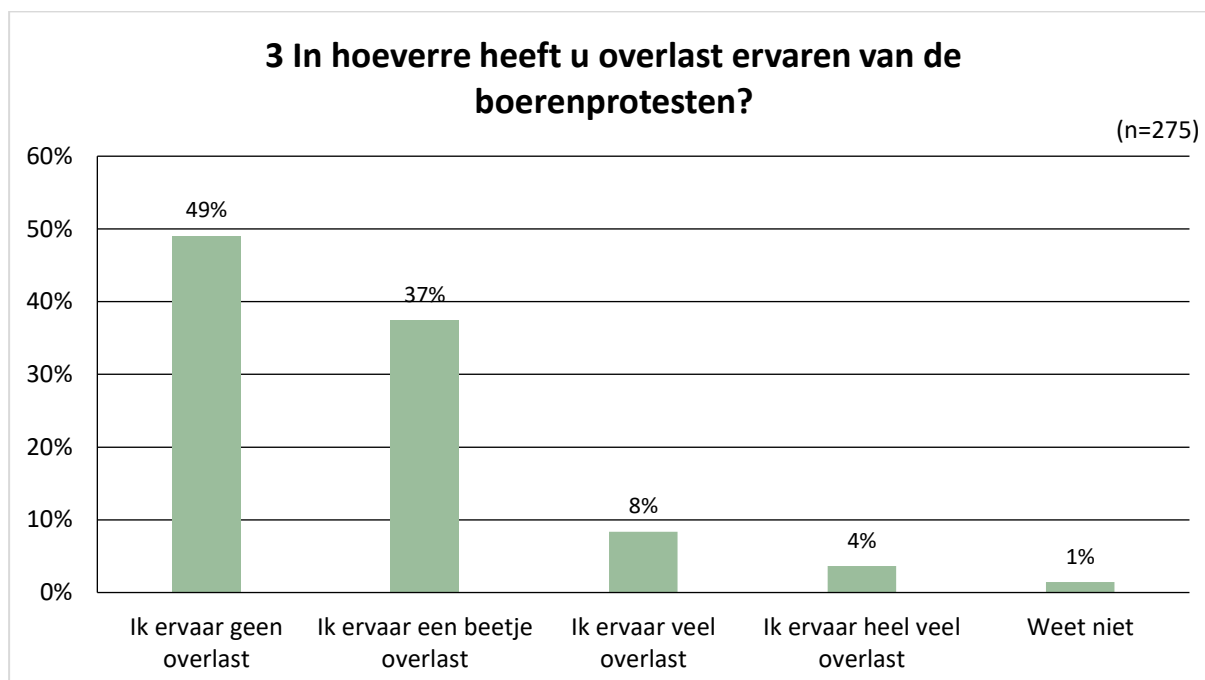
- Ben zelf anti protest, los van het onderwerp
- De boeren zijn in overtreding door met tractoren de autosnelweg op te gaan en de politie heeft hen ook nog laten begaan, omdat de politie niet tegen dit geweld was opgewassen en tenslotte kregen de boeren ook nog hun zin. Een slecht voorbeeld.
- Een keer protesteren vind ik prima, maar nu is het wel genoeg. Leidschendam zit telkens op slot.
- Er is sprake van intimidatie en dat is nooit acceptabel. Ook zijn er geweldsincidenten.
- Er zijn andere manieren om te protesteren
- Er zijn nogal wat misstanden in de sector mbt dierenwelzijn, stikstofuitstoot, onzinnige kalverenimport, subsidiebruik
- Het is al tientallen jaren bekend, ook bij de boeren, dat de huidige landbouwpraktijk niet houdbaar is. Ze hebben er wel gelijk in dat de overheid tot nu toe vrijwel niets heeft gedaan om het beëindigen hiervan te stimuleren.
- Het lost niks op
- Het milieu
- Ik ben sowieso tegen demonstraties en stakingen, praten lost volgens mij meer op!
- Niet alleén de boeren moergen voldoen.
- Protesteren tegen een democratische besluiten
- Teveel mega stallen dieronvriendelijk en veel vlees bestemd voor export
- Veel te agressief, waarom worden zij niet massaal opgepakt als dat met de klimaativisten wel gebeurt?
- Verliezen van diverse transport- en andere bedrijven, doordat zij niet op tijd op de plaats van bestemming kunnen komen
- Vernieling van het Malieveld

- We vinden allemaal dat 'de regering' iets moet doen aan verbetering van het milieu maar het heeft de schijn dat niemand daar iets zelf voor wil doen of voor wil inleveren. Dat geldt ook voor de boeren, ze protesteren wel maar beseffen ook dat hun manier van werken drastisch anders moet worden.
- Zie hierboven
- Zie toelichting
- Zij maken zelf geen onderscheid tussen de diverse soorten boeren. de grootste bek hebben de grootste vervuilers. de normale boer heeft m.i. wel enig recht van spreken, maar nooit op dezegrove manier!
- Zo nu en dan komt een sector in de verdrukking als gevolg van veranderingen in de maatschappij. Bewustzijn op de negatieve impact van de agrarische sector op de natuurlijke leefomgeving is er zo een. Dat vraagt om constructief denken, gericht op probleemoplossing en schadebeperking. Alleen maar luidruchtig hakken in het zand zie ik niet als zo'n constructieve bijdrage.

Toelichting

- De agrarische sector is goed voor ruim 40% van de stikstofuitstoot. Daarnaast stoten ze veel CO2 en fijnstof uit en veroorzaken ze soms gezondheidsrisico's voor de bevolking.
- Eea schijnt reeds veel eerder bekend te zijn geweest dus men wist dat dit eraan zat te komen, daarbij produceert de NI boer niet voor alleen öns"eten maar vooral voor dat van een groot deel van Europa. Daarnaast mogen de NI boeren al veel meer qua mestoverschot "weg"rijden over de akkers dan de boeren uit onze boerlanden
- Een groot percentage van de veehouderij- en landbouwproducten is voor de export bestemd, maar veroorzaakt hier een overmaat aan stikstof.
In een variant op een bekende leuze van de boeren is de mijne: LESS FARMERS, ENOUGH FOOD
- Er was hier sprake van protesteren zonder kennis van de redelijkheid van het protestdoel:
 - * door wie zijn er besluiten genomen? Door de hoogste rechter van Nederland.
 - * er werd geprotesteerd door een aantal mensen met tractoren
 - * waar waren de boeren met teveel koeien?
 De tractor is geen symbool van een koeienboer!
- Het geldt voor iedereen, niet alleen voor de boeren, zo'n staking zorgt voor extra ongezonde toestanden in met name het verkeer, vanwege de aanwezige tractoren. Heb er de 2e keer van de staking, die naar mijn mening te snel kwam, in het verkeer mee te maken gekregen.
- Nederlandse boeren leveren goede producten, maar de menselijke maat is totaal zoek. We zijn een piepklein land dat voornamelijk voor de export produceert, waardoor wij blijven zitten met de stikstof, mestoverschotten, vervuilde lucht en water (bestrijdingsmiddelen, dierenmedicijnen). De veehouderij is te massaal, te industrieel, te intensief. We moeten naar minder vee, naar aantallen in verhouding met de oppervlakte grond die we hebben. Het vlees mag best duurder zijn als dat nodig is.

Een deel van de boeren gaat op de tractor actie voeren, waardoor onder andere weggebruikers last kunnen hebben in het verkeer.

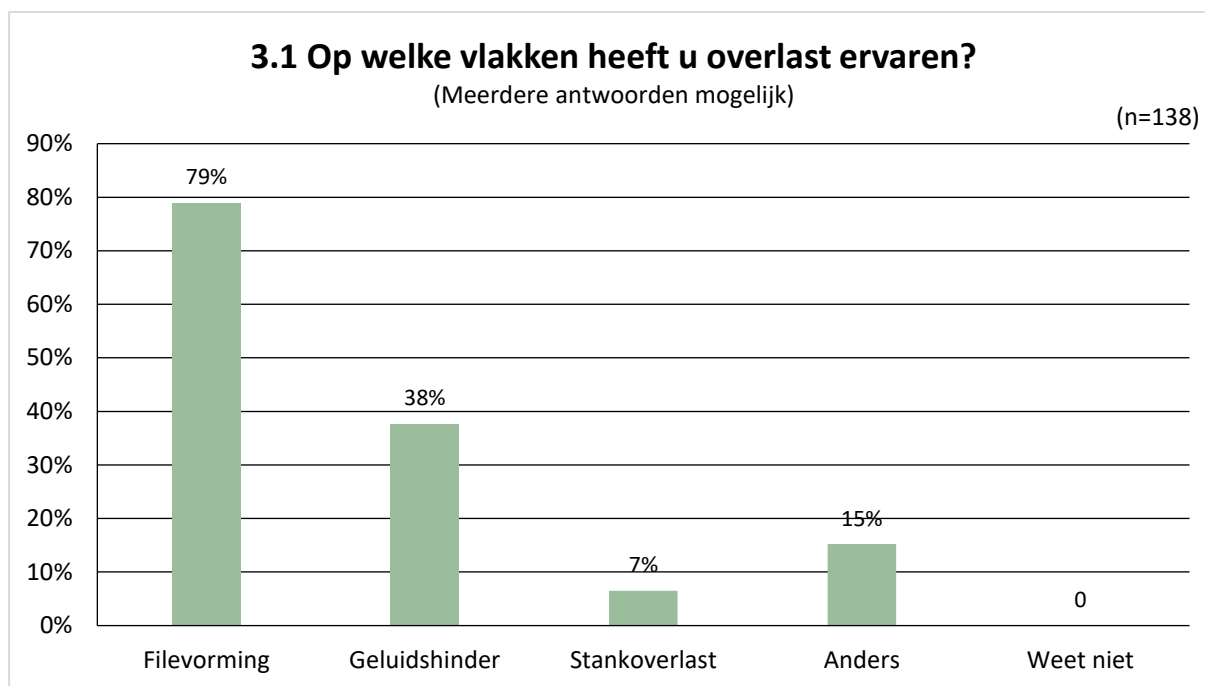


Op vraag "3 In hoeverre heeft u overlast ervaren van de boerenprotesten?" antwoordt 49% van de respondenten: "Ik ervaar geen overlast".

Toelichting

- | | |
|-------------------------------|---|
| Ik ervaar geen overlast | <ul style="list-style-type: none"> • Ben op de fiets naar mijn werk gegaan. Ik vind overigens tractoren niet op de snelweg horen. • Heb een vrije dag opgenomen • Het protest heeft voor mij geen overlast gegeven. Als in overlast zou hebben gehad, zou ik het er 100% voor over hebben gehad. • Ik ben die dag gewoon thuisgebleven en heb afspraken verzet • Ik fiets en gebruik het Openbaar Vervoer. • Ik fiets er langs • Was tijdens de tractoren actie niet op de weg. • Zoals eerder gezegd tractoren uit de buurt van Den Haag en de rest per openbaar vervoer naar Den Haag of naar een ander protest gebied. |
| Ik ervaar een beetje overlast | <ul style="list-style-type: none"> • Dit is niet van belang. Im ben een alleenstaande thuiszijnde persoon. K, heb het gesodemierter eel luid kunnen horen maar had echt geen zin om naar die idiote wetsovertreders te gaan gapen. Ik haatte het. • Er was een beetje overlast, maar dat neem ik voor lief. Iedereen heeft het recht om te demonstreren. • Geen tram door centrum den haag dus lastig op werk te komen • Heb een uitstapje moeten uitstellen • Het is voor mij mogelijk me grotendeels aan te passen aan de verwachte overlast. Sowieso kies ik waar mogelijk voor fiets en OV • Ik ga op de fiets naar mijn werk. |

- Ik werk bij Het provincie huis en het was best een beetje lastig dAr te komen. We kregen zelfs het advies thuis te werken. Maar ik heb dit niet als vervelend gevonden
 - Op de weg. ben niet gecharmeerd van wegblokkades om je zin te krijgen en daardoor anderen, lees, ambulancepersoneel, doctoren, verpleegkundigen etc te duperen in hun werkzaamheden
- Ik ervaar veel overlast
- Door de protesten was er soms geen doorkomen aan in en rondom Den Haag. Geen moment heb ik dit als hinderlijk ervaren. Het recht om te demonstreren stijgt ver boven de overlast dat men ervaart. Ik neem deze overlast, en toekomstige overlast graag op de koop toe.
 - Ik heb op de eerste actiedag meer dan 3 uur gedaan over een stuk van iets meer dan 1 uur. Ik kwam daardoor te laat op een congres dat iik zelf organiseerde. dat was niet fijn, maar desondanks toch begrip voor de actie.
 - Ik kon mijn activiteit op die dag niet doen. vanwege de files. en zij hadden die veroorzaakt. ik neem ze dat kwalijk.
- Ik ervaar heel veel overlast
- De tweede staking op het Malieveld heeft mij 2 uur gekost, waar ik normaal 25 minuten over doe. In het spitsuur s'avonds richting Den Haag. De 1e staking oké, punt gemaakt, geef vervolgens de beleidsmakers de tijd om hun maatregelen te nemen, het op te lossen voor zover dat nu mogelijk is. Het zijn niet alleen de boeren die hiermee geconfronteerd worden (stikstof gedoe).
 - Er is hier al genoeg luchtvervuiling en geluidsoverlast van A4 en A12 zonder honderden tractoren
- Weet niet
- Ik was niet in NL op dat moment
 - Was niet in het land



Op vraag "3.1 Op welke vlakken heeft u overlast ervaren?" antwoordt 79% van de respondenten: "Filevorming".

Anders, namelijk:

- Afgesloten weg
- Afgesloten wegen, en tijdsverlies van meer dan 2 uur
- Afspraak bij huisarts kon niet doorgaan
- Als je niet naar ze luisterd, krijg je nog veel meer overlast.
- Door afzettingen kon ik niet naar een afspraak
- Geen tram
- Gevaarlijk
- Gevaarzetting
- Ik kan dan niet weg met de auto ! Op zich goed voor het milieu :)
- Ik kon mijn huis niet meer met de auto bereiken en was daardoor gedwongen te gaan lopen.
- Je moet iets meer nadenken voordat je 'het dorp' uitgaat
- Met boodschappen doen
- Niet de juiste manier van protest
- Onbegaanbare wegen in het centrum van Den Haag.
- Oponthoud tram
- Reden met hoge snelheid hier over de laan in Voorburg
- Tram reed niet
- Voor mijn ogen gebeurde bijna een ongeluk omdat de tractoren gewoon door rood reden bij een heel druk kruispunt!
- Zwerfafval

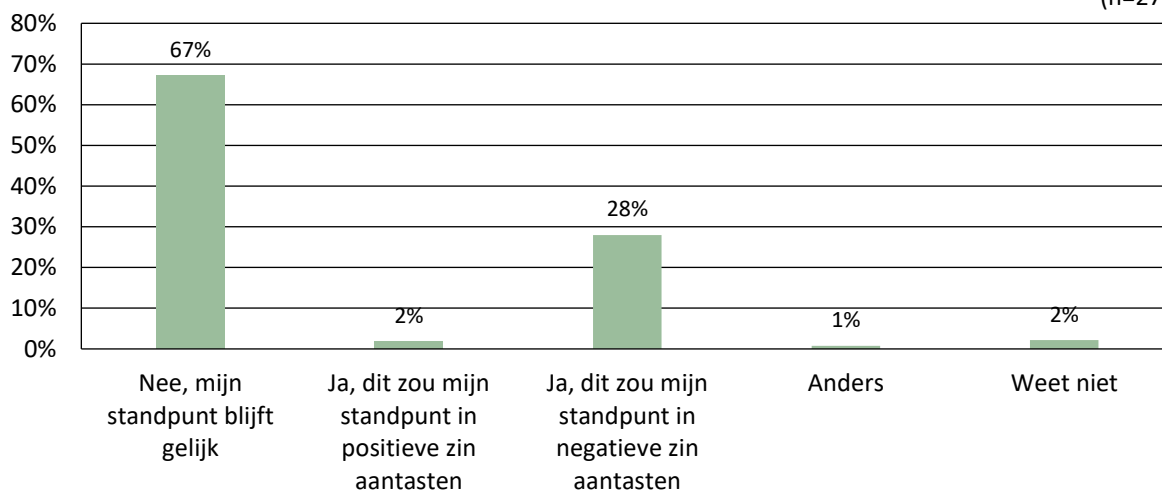
Toelichting

- Al die overdreven aandacht zonder dat iemand ook maar onderscheid wilde maken tussen de goeien en de slechterikken (exportboeren verzekers)
- De boeren vechten niet alleen voor zichzelf, maar ook voor de vrijheid van alle Nederlanders. Overlast? So what!

- Enorme files overal, op het moment dat werkenden op weg zijn naar huis, of anderen juist weer naar hun werk gaan. Petje af voor de hulpverleners die hier tussendoor moeten manoeuvreren om toch hun werk te kunnen doen tussen de soms opgefokte weggebruikers. Tja en voor het milieu geen positieve bijdrage zoiets.
- Getoeter inde vroege ochtend, file in tunnels, erg beangstigend als je lang daar ongewild moet zitten.
- Hinder is het pas als je er aan gaat storen.
- Ik woon vlakbij de Utrechtse baan en werkte thuis ivm mogelijke verkeersoverlast. Ik heb de hele dag en de 1e keer ook groot deel van de nacht ervoor last gehad van lawaai, toeters, motoren, vuurwerk etc. De keer dat ze de Utrechtse baan niet meer op mochten reden ze hier over de KWlaan ri. centrum Den Haag maar met een vaart alsof de duivel ze op de hielen zat. Volgens mij hebben ze nog altijd rekening te houden met andere verkeersdeelnemers.

4 Stel de acties gaan langer door en u ondervindt meer hinder, zou dit van invloed zijn op uw huidige standpunt van de boerenprotesten?

(n=275)



Op vraag "4 Stel de acties gaan langer door en u ondervindt meer hinder, zou dit van invloed zijn op uw huidige standpunt van de boerenprotesten?" antwoordt 67% van de respondenten: "Nee, mijn standpunt blijft gelijk".

Anders, namelijk:

- Afhankelijk van de discussie ernaast
- Mijn standpunt zou gelijk blijven, maar misschien ga ik me op den duur ergeren.

Toelichting

Nee, mijn standpunt blijft gelijk

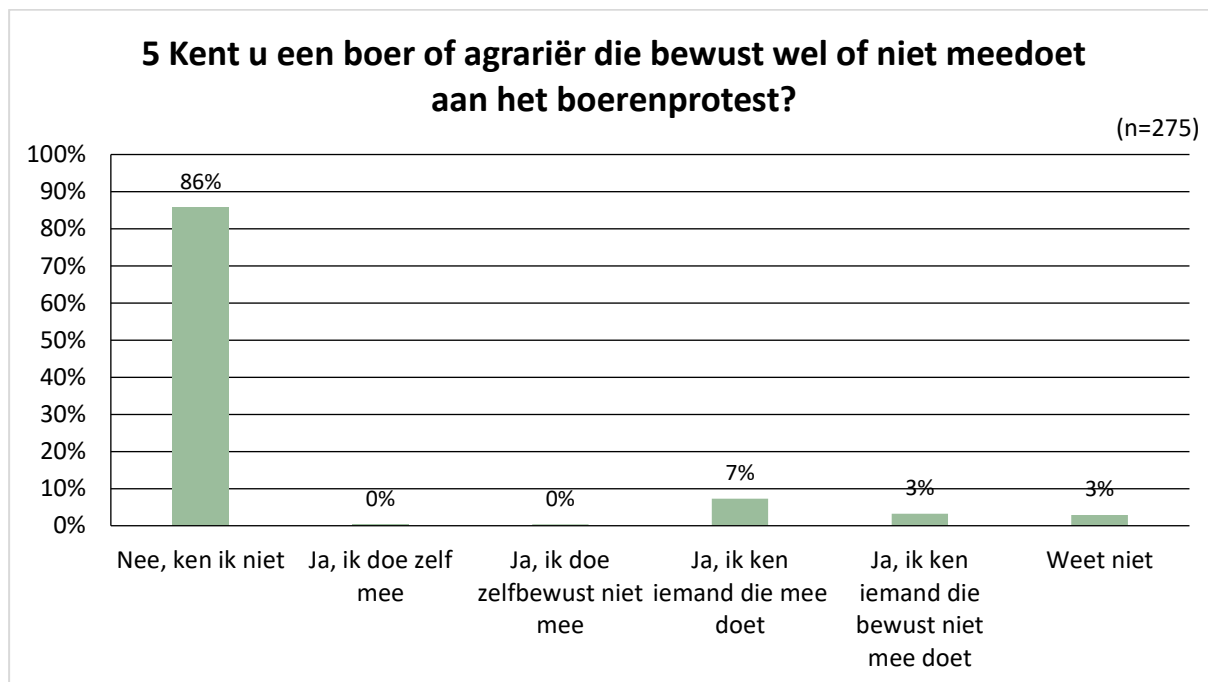
- Blijven vechten voor al die idiote maatregels. Het kan. Best minder. De boeren zijn niet de enige die dan stikstof produceren.
- De protesten zullen wel binnen het wettelijk kader moeten blijven. Bij geweld of andere gevaarlijke actie zal mijn steun aan hen afnemen!
- Dit langer door gaan met protesteren moet wel zonder vernielingen en geweld gaan. Hierdoor verliezen de boeren goodwill.
- Er zijn al te veel mensen die hinder ondervinden
- Ik ben het volkomen eens met de boeren.

Ja, dit zou mijn standpunt in positieve zin aantasten

- Als ze door gaan heb ik respect voor hun doorzettingsvermogen.
- Ik zou de boeren een bed en douche aanbieden.
- Zolang de regering zich verschanst achter een muur van Militairen en Politie, wordt de onvrede in Nederland alleen maar groter. De doordrampolitiek is verantwoordelijk voor deze situatie. De boeren vechten voor hun manier van leven en hun levensonderhoud, hoe kan je daar tegen zijn?

Ja, dit zou mijn standpunt in negatieve zin aantasten

- Burgerlijke ongehoorzaamheid is nooit te tolereren. men dient altijd fatsoenlijk te blijven en geen gemeente deuren in rammen om je gelijk te halen!
- Geduld is een schone zaak, tegenwoordig lijkt het alsof die verdwenen is. Als kleine kinderen gelijk je zin krijgen, wanneer dat even niet kan door een uitspraak van de Hoge Raad, waar op gereageerd moet worden. Het agressieve karakter van sommigen staat mij tegen. Zoals op meerdere fronten lijkt het soms, alsof een minderheid hier in dit land de dienst probeert uit te maken en daar regelmatig ook nog eens hun zin in krijgen. Ben inmiddels 68 en wat mij opgevallen is in al die jaren, dat boeren minimaal 2x per jaar klagend in het nieuws waren, terwijl er velen naar mijn mening warmpjes bij zitten. In mijn familie kenden we ook boeren vroeger, regelmatig biest gegeten, ze hadden het allemaal prima voor elkaar. Begrijp hun weerstand tegen al die regels, daar hebben er meer last van in dit overgeregelde land.
- Het kan niet elke dag zo gaan. Maar het hangt ook nog af van evt. maatregelen die het kabinet nu wel of niet treft, of het uiteindelijk redelijk is dat de boeren nog meer actie gaan voeren.



Op vraag "5 Kent u een boer of agrariër die bewust wel of niet meedoet aan het boerenprotest?" antwoordt 86% van de respondenten: "Nee, ken ik niet".

Toelichting

- Nee, ken ik niet
 - Ik heb de boeren middels een email en een klein geldbedrag, een hart onder de riem gestoken. Volgende keer wil ik zelf aanwezig zijn om mee te protesteren.
 - Ken persoonlijk geen boeren maar lees/volg wel uitleg van boeren voor beide keuzes

- Ja, ik ken iemand die mee doet
 - In mijn aangetrouwde familie bevindt zich een boerenbedrijf.

Let op! Laag aantal respondenten.

5.1 Kunt u toelichten met welke reden(en) u of de persoon die u kent mee doet aan het boerenprotest? (n=23)

Toelichting (74%):

- Algehele regeldruk
- Boeren worden in hun werk beperkt en ze zijn niet in staat hier oplossingen voor te vinden zelf. Ze houden in het algemeen niet van regels. De boeren die ik ken lappen zo veel mogelijk regels aan hun laars. Alleen niet waar ze op gecontroleerd worden. Ze verbranden zelf hun afval. Ze zoeken naar erkenning. En naar oplossingen. Ze zijn boos omdat ze niet verder kunnen en geen oplossingen kennen. Maar ze staan best open voor een beter leven voor de dieren en het milieu.
- Deze persoon is Al heel ver met Circulair boeren. Wordt allemaal over een kam geschoren
- Huidige regelgeving geeft onzekerheid; willen een eerlijke oplossing voor boeren
- Ik heb 20 jaar op het platteland gewoond, en heb het belang van akkerbouw van dichtbij mogen zien.
- Is overtuigd dat het beleid de toekomst van de boeren bemoeilijkt
- Lijkt me duidelijk
- Omdat de politici er zelf een rotzooitje van maken ,dmv corruptie ,met twee maten meten en met verschillende petten opzitten
- Omdat dit direct zijn inkomen en toekomst beïnvloedt
- Onvrede over hoeveelheid regels
- Te veel regels en geen lange termijn beleid, de regels kunnen ineens veranderd worden, terwijl de boeren investeringen voor de lange termijn doen.
- Toekomst van diens zoon die het bedrijf zal overnemen.
- Veevastel minderen
- Zie antwoord vraag 2.1
- Zie ook hierboven. Daarnaast begrijpen zij niet waarom zij als 'enige' sector zo hard zouden moeten worden aangepakt en andere sectoren niet.
- Zie vraag 2.1

Weet niet (26%)

Let op! Laag aantal respondenten.

5.2 Kunt u toelichten met welke reden(en) u of de persoon die u kent niet mee doet aan het boerenprotest? (n=11)

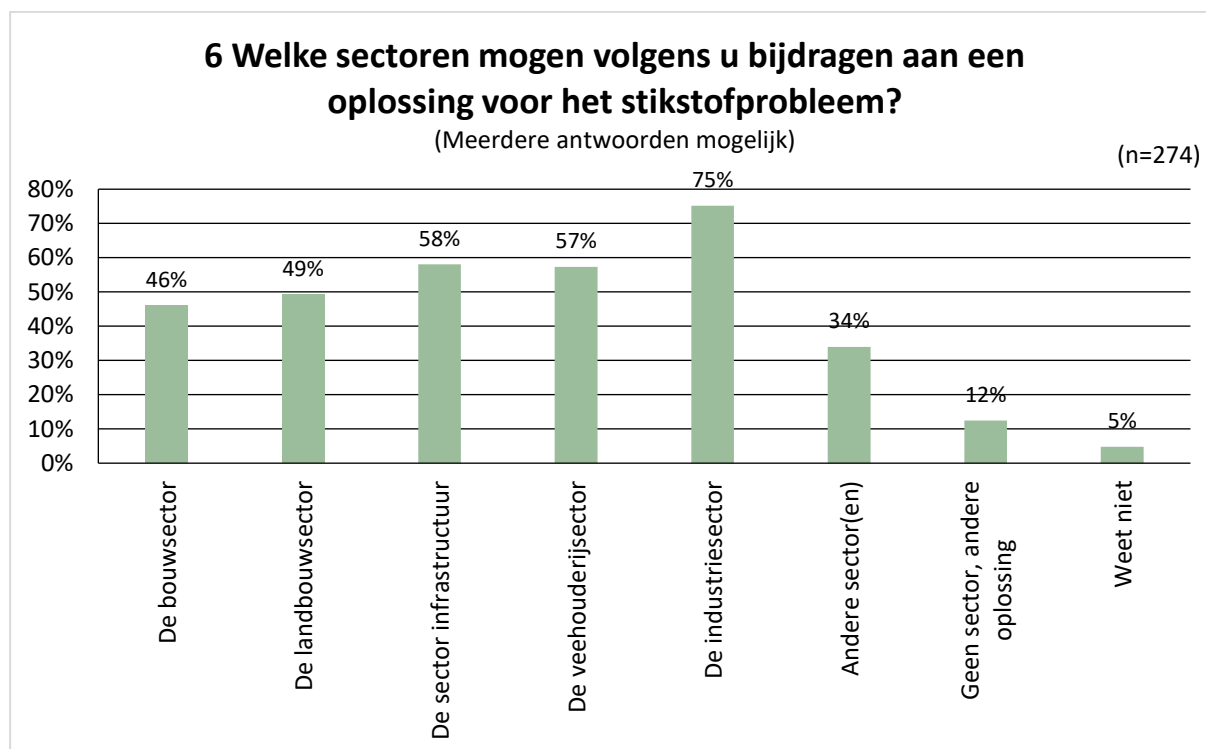
Toelichting (73%):

- Diegene vindt dat achter de schermen het te veel de grote marktpartijen zijn die de boel ophitsen, terwijl de kleine en middelgrote boeren die vaak veel meer doen niet meer gehoord worden.
- Geen tijd om weg te gaan van bedrijf
- Hij heeft zijn bedrijf al aangepast
- Ik vind dat boeren gelijk hebben over de duidelijkheid maar ze zullen moeten inleveren net als andere aectore
- Overleg heeft voorkeur
- Werkdruk op de boerderij
- Wijzen naar anderen, alleen aan henzelf denken
- Zij hebben al eerder bedacht dat ze kleinschalig willen blijven werken. Wel vernieuwen (verkoop op de boerderij, rondleidingen, samenwerking met andere boeren, verkoop op boerenmarkt, atelier erbij). Maar geen schaalvergroting

Weet niet (27%)

Stikstofbeleid

De meeste boeren willen zich in het protest uitspreken tegen de opgelegde stikstofregels. Een aantal provincies hebben de stikstofregels ingetrokken na het protest van de boeren.



Op vraag "6 Welke sectoren mogen volgens u bijdragen aan een oplossing voor het stikstofprobleem?" antwoordt 75% van de respondenten: "De industriesector". 58% van de respondenten antwoordt met "De sector infrastructuur".

Andere sector(en), namelijk:

- (luchtvaart)verkeer, wegebouw
- Alle (2x)
- Alle bovengenoemde sectoren.
- Alle Nederlanders door minder/ geen vlees te eten
- Alle relevante sectoren, incl ook luchtvaart
- Alle sectoren (4x)
- Alle sectoren die aan het probleem bijdragen natuurlijk. Dat is toch niet zo moeilijk te bedenken?
- Alle sectoren die uitstoot veroorzaken
- Alle sectoren evenredig
- Alle sectoren moeten bijdragen, maar wel pas na overleg
- Alle sectoren moeten meehelpen
- Alle sectoren zullen moeten investeren om het stikstofprobleem aan te pakken.
- Alle vormen van verkeer en industrie
- Allemaal, iedereen
- Allen
- Alles en iedereen moet wat bijdragen. maar de herenboeren moeten nu eens inzien dat zijn in Nederland en in geheel Europa de allergrootste stikstof vervuilers zijn. kol jn het zand steken heeft geen zin meer.

- Auto en busvervoer
- Autoverkeer
- Betere politici met goede visie voor de toekomst
- Buitenland
- Burgers (2x)
- Consumenten verlaging snelheid naar 100 of 80 km per uur
- De burgers
- De formule 2 in Zandvoort.
- De luchtvaart/schiphol
- De uitstoot van Tata staal, Dupont Dordrecht en andere grote vervuilers. Vliegtuigen uit oostbloklanden die nog veel vuile olie gebruiken.
- De vliegtuigindustrie
- Electrischietijd centrales
- Het stikstofprobleem en andere milieuproblemen vragen om aanpassing van iedereen in de Nederlandse maatschappij.
- Het verkeer
- Het vliegverkeer
- Iedereen (6x)
- Iedereen die zou kunnen bijdragen
- Import-export van veeproducten, vliegvelden, vliegindustrie
- Lucht- en scheepvaart
- Luchtvaart (9x)
- Luchtvaart en binnenvaart
- Luchtvaart, auto industrie, petrochemie (enz.)
- Luchtvaart, auto verkeer.
- Luchtvaart, fossiele brandstof producenen
- Luchtvaart, pleziervaart o.a. Cruiseschepen
- Luchtvaart. Belachelijk hoe laag de vliegprijzen zijn en de kerosine wordt niet belast. In geen enkel Europees land. Vreemd
- Minder autos
- Niet een.
- Nodeloze uitstoot van dieselauto's bij door laten lopen van de motor. Houtkachels en open haarden.
- Ook alle burgers mee laten doen door met minder tevreden te zijn en niet 3x op vakantie en 5 soorten jams en alle andere luxe die maar denkbaar is.
- Overheid zelf en civiele sector
- Particulieren, door gebruik van grote autos', slordig omgaan met producten, vervuiling door plastic,
- Scheepvaart, grondverzet e.d.
- Schiphol (niet verder uitbreiden!!), industrie, bedrijven
- Schiphol cruiseschepen
- Schiphol en Shell o.a.
- Sector huishoudens, sector buitenland
- Tata steel die sluiten zorgt gelijk voor zeer grote vermindering stikstof uitstoot Nederland
- Toeristische sector
- Transportsector
- Verkeer (2x)
- Verkeer en m.n. de lucht- en scheepvaart
- Verlekker in het algemeen, verlaging minimum snelheid

- Vervoer
- Vervoersector
- Vlieg industrie
- Vlieg- en wegverkeer en binnenvaart
- Vliegsector (2x)
- Vliegtuigverkeer
- Vliegveld Lelystad niet open. Max snelheid 100 km
- Vliegverkeer (4x)
- Vliegverkeer, vrachtverkeer
- Wegverkeer

Geen sector, andere oplossing:

- Blijf met je handen af van processen die goed lopen. De sectoren hebben het zelf heel goed in de hand. In Nederland wordt alles naar de vernieling geholpen door bemoeizucht van mensen die geen verstand van zaken hebben en overtollig last hebben van hormoon denken
- Bouw moet gaan bouwen met hout (cross laminated timber) ipv beton en staal
- Burgers zelf
- De consument
- De gehele samenleving moet bijdragen
- Deze klote regering moet niet het braafste jongetje van de klas willen zijn. Wordt tijd dat Rutte oprot met zijn VVD (Vieze Vuile Dieven) clubje. Op deze manier veroorzaken ze weer een nieuwe crisis!
- Door een kleine groep milieuactivisten is er via de rechtbank heel Nederland op z'n kop gezet, terwijl de uitstoot van stikstof al jaren aanzienlijk daalt. Er bestaat überhaupt geen stikstofprobleem. Het is imaginair, net als het zogenaamde CO2 probleem.
- Door middel van innovatie stikstof verminderen.
- Duitse en Belgische normen.
- Er is geen stikstofprobleem, alleen in de gedachte van linkse randdebielen.
- Iedereen een beetje. Maar eerst inzicht in het echte probleem
- Iedereen moet meewerken
- Laten we eerst eens evalueren of de regelgeving überhaupt gaat werken voor een klein land als Nederland. We slaan een beetje door met zn allen. Het kan toch niet zo zijn dat Duitsland hier volledig anders mee om kan gaan?
- Maak alle snelwegen 100km wegen en laat alle voertuigen incl. Vrachtwagens daar 100 rijden
- Meer vervoer over water en per trein
- Mildere stikstofregels
- Milieubelasting op mensen
- Minder strenge stikstofregels.
- Model RIVM is tijfelachtig en gesloten. Richtlijnen zijn niet Europees afgestemd, dus kansloos en rechtsongelijk.
- Natura 2000 herdefinieren
- Op een realistische manier het probleem met een laag tempo verlagen
- Openhaarden
- Pas stikstofregels aan
- Politiek moet verschillende belangen afwegen en niet alleen de natuur hoogste prio geven.
- Stel een commissie samen van de "studiebollen" uit de diverse sectoren en zoek "buiten de box" naar oplossingen
- Verdere investering in elektrische en waterstofauto's
- Zeeschepen in de havens van R'dam en A'dam- en binnen vaartuigen aanpakken

- Zoals ik al schreef

Toelichting

- Al vele jaren wordt veel meer stikstof uitgestoten, dat door de EU wordt getollereerd. Met het verlagen van het toegestane % stikstof zitten we bijna in geheel Nederland boven die norm. Een norm waar we als NL zijnde overigens zelf om hebben verzocht. Na de diverse epidemien is niet besloten om de veestapel terug te brengen. Falend beleid, waarvan de boeren (o.m.) de dupe dreigen te worden. Ook de Rabo is veel te verwijten: bij investeringen is uitbreiding tot gigastallen steeds een voorwaarde geweest.
- Alle sectoren moeten bijdragen aan het stikstofprobleem. Het klimaat is van en voor iedereen, dus iedereen moet hier ook aan bijdragen.
- Allemaal, het wordt tijd dat we eindelijk naar NOx en NH3 gaan kijken wat veel meer impact op de gezondheid heeft dan CO2.
Met CO2 wordt gerommeld/gehandeld met getallen. NOx /NH3 is niet uitruikbaar en is al heel lang bekend dat dat zeer schadelijk is voor de gezondheid.
- De bouwsector moet natuurlijk zijn stikstofemissies beperkt houden, maar er moet wel hard worden getrokken aan de woningbouw.
- De sectoren die bijdragen aan uitstoot moeten ook allemaal bijdragen aan vermindering van uitstoot
- Dit zou per land en inwoners berekend moeten worden.
- Door de normen in de regeltjes hebben wij een stikstofprobleem. Maar is de berekening wel correct. Een paar jaar geleden gaf het geid uit om voor meer biomassa op basis van toen, maar nu in 2019 blijkt dat biomassa helemaal niet beter is voor het milieu. Hoe kan dat? Is er toen niet genoeg kritisch gekeken? Toen was er nog geen stikstof probleem.
- Echter is het kabinet verantwoordelijk om eerlijke info omtrent bepaald problemen aan de burgers te laten weten, en niet ineens op ons dak te werpen.
- Het stikstofprobleem is een deelprobleem. Politiek richt zich maar al te graag op deelprobleempjes omdat dát binnen een ministerie past of een gemeente, provincie of centraal. Vervolgens kan men dan heffingen, regeltjes, diploma's, keuringen, boetes, etc. inregelen. Leve de bureaucratie!
Het echte probleem wil/zal men nooit willen bespreken want daar is ons land niet op ingericht. Zuinigheid helpt meer dan consumeren. Maar dat is een les die de overheid heeft gemist.
- Het vermeende stikstofprobleem is vooral gecreëerd door het idioot grote aantal Natura 2000 gebieden in Nederland. Vel minder maar wel grotere gebieden maken het probleem beter beheersbaar.
- Hoewel er veel gezegd wordt over stikstof, is mij nog veel onduidelijk. Zoveel verschillende meningen van zoveel verschillende zgn experts. Dan ook nog eens burgers die denken te weten hoe het wel moet. Ik heb gekozen er even niet intensief mee bezig te zijn. Zeg nu, of allemaal of??
- Hoezo staat er 'mogen' in de vraagstelling? MOETEN! Het is een probleem voor heel NL, niet van één sector.
- Iedereen dient zijn steentje bij te dragen en boeren zijn niet meer zo arm zoals vroeger en kunnen best met minder tevreden zijn.
- Ik denk iedere sector in NL die te maken heeft met dit probleem. Laten ze meedenken om vervolgens bij te dragen aan een oplossing

- Luchtvaart. De luchtvaart zorgt maar voor een heel klein beetje stikstof emissie (als je kijkt naar het geheel). Maar het is niet te geloven dat de luchtvaart dmv een hele sterke lobby er nog steeds in slaagt buiten schot te blijven. Geen BTW op kerosine, geen compensatie voor CO2 uitstoot, groei van het aantal vluchten is toegestaan met alle negatieve gevolgen voor de omwonenden en voor het milieu.
- Maatregelen zijn mogelijk noodzakelijk. Maar de economie in gevaar brengen is van de gekken! Neem de tijd.
Het volgende probleem, PFAS, dient zich al aan! Nogmaals help "het land" niet om zeep!
- Meer mensen, meer huizen, meer auto's, meer gebruiksartikelen. Naar mijn inzicht ontstaat hierdoor hebberigheid en meer materialisme.
Terwijl de allereerste levensbehoefte bestaat uit voedsel.
Voedsel dichterbij de bron, de mensen die leven in de stad.
- Met z'n allen maatregelen verdelen levert meer draagvlak en m.i. dus ook meer milieuwinst op. Het neemt ook het argument weg dat de een wel en de ander niet wordt aangepakt.
- Natuurlijk is het simpel om de op papier grootste vervuiler meteen aan te pakken met drastische maatregelen, maar dat is "paniek voetbal" c.q. de oplossing voor de korte termijn. Verbetering van het milieu in al zijn facetten, betekent een heroriëntatie voor het beleid voor heel Nederland. Is het acceptabel om op een relatief klein gebied zoveel mensen en activiteiten te herbergen en ook nog prioriteit geven aan de economische groei conform de huidige inzichten. Of moeten we naar een balans gaan zoeken tussen welvaart, welzijn, gezondheid. Een balans zoeken betekent dat niet één doelgroep water bij de wijn moet doen, maar alle partijen moeten accepteren dat ze hun positie in die balans hebben. Nederland is hard toe aan een bestuur dat stopt met tunnelvisie denken en aan symptoom bestrijding doet; het land moet met wijsheid geregeerd worden en op basis van een afgewogen balans.
- Neem bijvoorbeeld Daan Roosegaarde. Heeft veel ontwikkeld om problemen met luchtvervuiling op te lossen. Maar daar wordt niet in geïnvesteerd! Dat is een gemiste kans! Hij werkt bijvoorbeeld in China om het smogprobleem op te lossen.....en wij hier alleen maar naar bestaande oplossingen kijken die niet teveel mogen kosten.
Als je nu bijvoorbeeld het vliegen in Europa 2 x zo duur zou maken waarvan de helft dan naar de investeringspot gaat voor schone oplossingen. Dan zou je dat geld bijvoorbeeld kunnen gebruiken om binnen Europa goede en snelle trein verbindingen te maken. Laat ze dan overleggen met Japan hoe zij dat doen....met 400 km p/u van de ene naar de andere stad! Dan bied je mensen een goed alternatief om het vliegtuig te "laten staan".
- Niet een, Stikstof en CO2 neutraal is Complete onzin.
- .
- Nog wat details: hoe kun je met droge ogen nog doorgaan met Formule 1 in Z'voort; met de oudejaarsgekte en vuurwerk op andere tijden; met het treuzelen van het verlagen van de max.snelheid naar 110?
- Overall terug naar 100 km, dus niet alleen bij de natura 2000 gebieden
- Sluit circuit op Zandvoort, breng je kind op de fiets naar sport, maximum snelheid omlaag, gebruik OV
- Verlaag maximumsnelheid voor het verkeer in het hele land naar 100 km per uur.
- Wat een vulkaan met zijn uitstoot teweeg brengt,kunnen 7miljard mensen nog niet teweeg brengen,bovendien heb ik nog nergens muurtjes zien staan in de lucht boven ons en het buitenland,toen de dinosauriers op aarde leefde was er volop stikstof en kooldioxide,aardbevingen ed,nogthans hebben zij het 850 miljoen jaar uitgehouden en als het volgens onze haagse en brusselse prinsen 5 voor 12 is kunnen ze zich beter druk maken over aardolie producten,want in 1938 was er al een bulgaar die de waterstofmotor heeft uitgevonden,maar ja als je denkt dat je de bevolking kunt blijven belazeren door de psychopaten in brussel denk ik dat het fout afloopt.

- Wetenschappelijk gezien is er geen stikstofprobleem. Als men dan wil dat er toch wat gebeurt, dan allemaal maximaal 90 km per uur rijden op alle snelwegen en stoppen met uitbreiden of zelfs terugdringen van aantal vluchten van de vliegvelden.
- Wij moeten allemaal bijdragen, maar het belangrijkste is toch wat de politiek in Den Haag doet. De provincies trekken hun regels weer in omdat zij hun huiswerk niet goed hebben gemaakt. En zo gaat dat al jaren. Op velerlei gebieden. Dan ben je niet meer geloofwaardig voor de burgers. Dan krijg je dit soort protesten. Uiteindelijk gaat het om de begroting en niet om het milieu.

7 Welke andere maatregelen zou het kabinet volgens u kunnen treffen om de stikstofuitstoot terug te dringen? (n=270)

Er hoeven geen maatregelen te worden genomen (15%)

Maatregel (61%):

- (zware) industrie kan er veel aan doen want er zijn technologische oplossingen mogelijk. Snelheid op autowegen kan naar 100 tot max.120 km/u
- 100 km op alle snelwegen
- 100 km overal vliegen duurder maken
- 100 km voor auto's landelijk
- 100km max snelheid op alle autosnelwegen
- Aantal vluchten drastisch beperken, geen uitbreiding luchthavens . Snelheid op wegen omlaag, (vracht) autoloze zondag. Accijns op brandstof zeevaart en luchtvaart. Veel meer bomen planten
- Aanvullende prioriteiten stellen
- Al die echte meerpalen die zijn weggehaald,weer terugzetten,zodat al die getallen geen statistische aannames meer zullen zijn,maar keiharde cijfers.
- Alleen nog bouwvergunningen als er met CLT hout gebouwd wordt
- Allemaal wat inleveren. Ook de boeren
- Alles een tandje lager. Maar vooral verpakkingen licht vaart verkeer en betere politici. Visie en regeren. Regeren is vooruitzien
- Alles zo doen dat er niet meer schadelijke stoffen in de natuur veroorzaken
- Als bewoner kun je met je auto je snelheid op de grote weg aanpassen naar 110. Dit is je eigen bijdrage. Voor de andere sectoren van vraag 6 moeten de verantwoordelijken het voortouw nemen. Dat kan ik niet.
- Alternatieven c.q. ter beperking van stikstofuitstoot ontwikkelen en subsidiëren
- Andere regelgeving Kabinet
- Andere rekenmethode?
- Autobestand halveren
- Autogebruik ontmoedigen
- Autoloze zondag
- Begin met de burger
- Bepeinzen en niet halfslachtig.
- Beperkende maatregelen voor bedrijven en inwoners
- Betaalbare alternatieven voor vlees
- Beter kijken naar waar welke maatregel nu echt effect oplevert.
- Beter handhaving van eerder afgesproken maatregelen
- Boeren mee laten denken en iets langer de tijd geven om regelgeving uit te voeren
- Centrum steden autovrij maken. Meer faciliteiten voor de fiets.ets mogelijkheden.
- Communiceren dat is belangrijk!
- De agroindustrie produceert voor meer dan 60% voor het buitenland. Dit gaat ten koste van natuur en milieu in Nederland. Het is dan ook logisch dat deze sector moet inkrimpen.
- De bedrijven van Ruttes vriendjes meer beladten
- De maximumsnelheid in heel Nederland moet snel omlaag. Tijdelijk naar 100 km/u op snelwegen totdat het probleem is opgelost en dan permanent maximaal op 120.
- De mobiliteit tegen het licht houden ,is zo veel vervoer wel gewenst..

- De opgave is het terugdringen van stikstof depositie in natura 2000 gebieden. Alle effectieve maatregelen zijn nodig. Specifiek voor landbouw zou (voor de langere termijn) nodig zijn om te zorgen dat agrariërs meer op kwaliteit IPV kwantiteit gewaardeerd worden.
- De overheid dient zich hier niet in te mengen. Niet ieder probleem hoeft besproken te worden door het kabinet. Er zijn dringendere zaken die voorrang hebben.
- De vervuiler betaalt. Draag je bij aan het probleem? Dan moet je bijdragen aan de oplossing!
- Die bekend is bij deskundigen
- Die iedereen 'treft'
- Door innovatie stikstof verminderen.
- Duitse en Belgische rekenmodel overnemen.
- Een extra belasting op dierlijke producten zodat de consument minder ervan zal consumeren. Het geld kan gebruikt worden als subsidie voor verduurzaming. Als de prijs ook hoger wordt zal de consument minder consumeren en moeten er niet extra producten worden geïmporteerd
- Eerst nagaan hoe groot de belasting van de natuur feitelijk is, en waar die vooral te constateren valt. In die gebieden dan gerichte maatregelen nemen. Bijvoorbeeld meer natuur aanplanten: via een noodwet inclusief bekostiging. Dat biedt tijd om maatregelen bij de veroorzakers van veel stikstofuitstoot te bedenken en door te voeren. Liefst op vrijwillige basis met subsidies of andere vormen van steun.
- Elektriciteitscentrales op gas
- Elektrificatie
- Elektrisch rijden meer stimuleren.
- Elke sector zal moeten werken aan andere productiemethoden
- Er moet in ieder geval wat gedaan worden
- Europees afdwingen dat omliggende landen ook meedoen.
- Financiële steun voor lage uitstoot. Belonen bij laag stikstof-uitstoot. Natuurherstel stimuleren, duurzame bouwsector
- Gedwongen vermindering van exportboerderijen. steun aan boeren die wel alles doen aan productie voor eigen land en die ook open blijven staan voor stikstofverminderende investeringen of handelwijzen. zoals het nu gepropageerde verdun de mest sterk met water en de stikstof is ook stukken omlaag. laat varkens apartpuesen en poepen. houd deze stromen gescheiden en er ontstaan GEEN gore stank etc.
- Geen biomassacentrales
- Geen nieuwe distributie centra en terugdringen aantal vrachtwagens
- Geen uitbreiding luchthavens, stikstofneutraal bouwen, afvloeieregeling voor veehouders
- Geloofwaardig beleid.
- Gezond verstand gebruiken. de uitstoot is nu het laagst sinds jaren en het wordt nog steeds minder door maatregelen van de betrokkenen zelf en het toegenomen gevoel voor verantwoord produceren.
- Goedkoper ov
- Grote energie-innovatiewedstrijd uitschrijven
- Halveren veestapel, waarbij tegelijk wordt overgestapt op biologisch boeren. Dit betekent: veel minder stikstof, veel minder veevoer, veel minder vlees en melk, een veel lagere rekening van de dierenarts en een HOGGER inkomen voor de boeren. Een WIN WIN situatie dus. Verbieden dat er biocentrales komen waarin gesubsidieerd bossen in worden verstoekt en als deze toch gebouwd worden deze ook de CO2 heffing te laten betalen.
- Heel Holland honderd, meer inzetten op schoon OV, lokale overheden stimuleren ook binnen steden en wijken te zorgen voor comfortabel en veilig fietsen
- Het is een probleem van vele sectoren dus iedereen erop aanspreken en laten meewerken aan vermindering van uitstoot

- Het ligt voor de hand dat de sector die verantwoordelijk is voor het grootste percentage uitstoot de grootste inspanning levert.
- Het Openbaar Vervoer en fietspaden verbeteren.
- Hoge belasting op vlees/zuivel
- Houtkachels verbieden
- Iedereem moet gaan bijdrage in wat voor vorm dan ook
- Ik heb er helaas te weinig verstand van om nog meer ideeën aan te dragen. Waar ik wel v schrik is dat wij zoveel vlees exporteren dat kan wel wat afgebouwd worden
- In alle sectoren moet gekeken worden wat beter kan
- Innovatie in de landbouw door grootschalige verwerking van mest.
- Inperken vliegverkeer
- Intensieve geëhouderij inkrimpen, maximum snelheid op alle snelwegen, hogere stikstofnirnen voor de industrie etc etc
- Investeer in spooruitbreiding. Rekeningrijden. Pleiten voor Europese maatregelen om korte vluchten te vervangen door treinreizen.
- Investeren in diversiteit qua flora en fauna.
- Investeren in nieuwe technologie
- Kalverenimportstoppen, kringloopboeren
- Kerncentrales (2x)
- Kerosine en vliegen zwaar belasten, hogere btw op vlees
- Lager snelheid op de snelwegen, industrie meer belasten
- Luchtvaart beperken, openbaar vervoer bevorderen, landbouw en veeteelt beperken tot alleen landelijk gebruik dus niets meer voor de export.
- Maatregelen moeten duidelijk zijn en niet afhankelijk van sentimenten. Beleid moet niet zwalkend zijn. Iedereen moet steentje bijdragen
- Maximum snelheid landelijk beperken tot een systeem van - 80 - 70 - 50 - 30
- Maximum snelheid omlaag (2x)
- Maximum snelheid snel naar 100 km per uur
- Meer belasting op vervuילend voedsel en gebruik van vervuילende verpakkingen
- Meer maatregelen nemen tegen cruiseschepen met hun vuile diesels, de bedrijven in de Botlek die heel veel troep uitstoten. En alle steden moeten Maatregelen nemen tegen ouwe vieze diesels
- Meer railvervoer en geen nieuw vliegveldw vliegveldiegveld
- Meer werk maken van waterstof als universele energiebron
- Meten in overleg met de sectoren.
- Minder bpm en Meer subsidie op electrisch schonere auto
- Minder economie, meer samenleving. Zuinigheid promoten ipv consumptie. Export temperen.
- Minder extreem intensieve veeteelt
- Minder immigratie
- Minder kijken naar economisch belang en oplossing zoeken bij alle sectoren, bijv. ook Schiphol
- Minder megastallen en boeren ook betalen voor natuurbescherming zodat ze niet groter hoeven te worden
- Minder mensen
- Minder snel rijden mindet ver
- Minder vliegtuigen vanuit schiphok
- Minder. Vliegen!
- Misschien luchtvaart. Het is eigenlijk te gek dat je voor €25,00 naar Rome kan vliegen.
- Natura 2000 herdefinieren
- Natuur gebieden aanpassen

- Natuurgebieden anders definiëren of verplaatsen . Veel natuurgebieden zijn kunstmatig.
- Niet in zo'n korte tijd, maar langs de weg van de geleidelijkheid.
- Niet voorop lopen jn de wereld
- Niet zoals ze het nu willen.
- Op alle rijkswegen 100-110. Meer bomen planten.
- Op alle snelwegen terug naar 110 km/h
- Op regels controleren en ook HANDHAVEN!
- Opnieuw bekijken of de grenzen wel kloppen van de regels. Verder projecten voorrang geven die op den duur de stikstofproductie verminderen
- Opnieuw onderzoek doen, ineens hebben we een stikstofprobleem wat hard aangepakt moet worden, waarom niet langzaam doorvoeren en alle sectoren een kans geven zich aan te passen
- Oude auto's stop
- OV stuk goedkoper. Treinkaartje nu belachelijk duur. Afvalscheiding achteraf. Etc
- Overall max 100 voor automobilisten. Overall wisselende snelheden zijn daarbij zeer verwarrend, ook voor toeristen die hier rijden. Kunnen er meteen 2 problemen in 1 keer worden aangepakt.
- Realistisch kijken naar de nederlandse situatie tegen over de rest van de wereld. Bijv. China
- Rekeningrijden (2x)
- Rekeningrijden en betaald parkeren
- Schiphol inkrimpen, Lelystad niet openen, pricefighters in de luchtvaart het leven zo zuur mogelijk maken, hoge belastingen op kerosine en vliegtickets, stoppen met uitbreiding wegennet, rekening rijden invoeren, (internationaal) treinverkeer bevorderen, stoppen met landbouwsubsidies
- Snelheid auto
- Snelheid naar beneden
- Snelheid omlaag
- Snelheidsbeperkingen
- Snelheidsbeperkingen en strengere controles op de zware industrieën zoals daar is tata-steel en schiphol
- Snelheidsbeperkingen niet allen bij natura 2000 omgevingen
- Sneller uitstootvrij maken: huizen, verkeer
- Stikstofdioxidefilters verplicht op auto's, boten, vliegtuigen, fabrieken enz. toepassen
- Stimuleren en uitbreiden OV en internationaal treinverkeer
- Stimuleren OV. Klimaat taks op vlees, etc
- Stimuleren van onderzoek naar mogelijkheden uitstoot te reduceren en depositie te absorberen
- Stoppen met biomassa
- Stoppen met biomassa centrales. Invoeren van belasting op kerosine.
- Strengere maar duidelijkere regels
- Subsidies. Wetten en beperkingen en handhaving met strenge boetes. Mensen hebben sturing en begeleiding nodig. Zorg dat men certificaten en erkenning kan krijgen. Positief belonen van nastreven van hoge milieu doelstelling
- Tata steel sluiten
- Tijd geven
- Uitbreiding Schiphol tegenhouden. En meer bomen planten i.p.v. steeds meer bomen te kappen en er heide voor terug te laten keren, zoals nu op grote schaal gebeurt.
- Uitvoering geven aan commissie Remkes
- Van alles minder, kleinere boerderijen, minder bouwen, vliegen aan banden leggen en meer informatie geven.
- Veel objectieve voorlichting geven
- Veevoer wijzigen..tgv co2 uitstoot.fijnstof is n veel groter probleem.

- Verbod op diesel auto's en machines. Verbod op houtstook.
- Verbod op racebaan zandvoort.
- Verhoog BTW vlees/zuivel. Koop boeren uit en plant bomen.
- Verkeerswetgeving
- Verlaag max snelheid, milieubelasting op ALLE vervuilende activiteiten, zware belasting op vluchten binnen Europa, veestapel minimaal halveren, investeren in co2 neutraal bouwen
- Verlaging maximum snelheid
- Verminderen maximum snelheid naar 100 in het hele land
- Vliegtuig tax invoeren
- Vliegtuigrecord voor 29 euro naar Oostenrijk vliegen????de trein in Nederland is veel te duur.
- Voer rekening rijden in, daarnaast kan er wat gedaan worden aan het feit dat iedereen alleen in een auto dikwijls naar dezelfde locatie rijdt
- Vooral handhaven, geen overtredingen door de vingers zien
- Vooral parken, bossen en groengebieden niet kappen voor nieuwe woningen, Dus niet de stikstofreinigende flora en fauna opofferen voor meer stikstof makende en uitbreidende woningen/meer auto's, etc.
- Vrachtwagens zoveel mogelijk uit de steden
- We moeten eens af van de idee dat Nederland nummer 1 moet zijn in de export van vlees en andere produkten. Daar is dit land veel te klein voor.
- We zijn allemaal verantwoordelijk dus meer en beter informatie en toelichting
- Wij zijn weer de braafste in Europa. Kijk hoe het elders gaat.
- Zie boven
- Zie boven.
- Zie Duitsland België
- Zie extra toelichting
- Zoals bovengenoemd
- Zwaar subsidiëren op echt groene alternatieven.

Weet niet (24%)

Toelichting

Er hoeven geen maatregelen te worden genomen

- De milieulobby in Nederland is feitelijk milieuterreur. Reeds tientallen jaren is de lucht, grond, en waterkwaliteit sterk aan het verbeteren, en deze goede trend zet zich voort. Als je de milieu- en klimathysterie zou doen geloven, dan gaat alle leven in de natuur dood, de temperatuur wereldwijd zal tot een catastrofe leiden, als we niet door de zee eerst worden weggespoeld. Er is geen enkele bewijs hiervoor. Zelfs de IPCC zegt dat er erg veel "onzekerheden" in het voorspellen van het klimaat, maar dat weerhoudt ze niet om allerlei onheilspellende uitspraken te maken, die maar wat graag door de establishment politiek en de linkse activisten wordt ingezet als "bewijs". Maar er is hoop! De eerst volgende rapport van de IPCC (2022) zal voor het eerst de volledige effecten van de zon op de aarde meenemen! Er wordt al gezegd dat dit een ommekeer in de koers van de IPCC zal zijn, eindelijk gezond verstand! Follow the money, word vaak gezegd, en inderdaad, als je gaat spitten in waar en hoe het milieubelastinggeld (financiële straffen) naar toe gaat, dan zie je erg veel mensen en bedrijven die flink profiteren van de huidige dwaze klimaat- en milieubeleid. De afrekening met Den Haag gaat via de stembus plaatsvinden!

- De nederlandse politiek moet binnen Europa eens stoppen om 'het beste jongentje van de klas te willen zijn'. Vele Zuid- en Oost-Europese landen doen nog helemaal niets. Bijvoorbeeld o.a. in Frankrijk , Spanje en Italië kunnen mensen nog gewoon hun houafval in de openbare ruimte opstoken !!
- De politiek is ziek, er is geen oppositie meer, we worden langzaam een Dictatuur.
De Politie is niet meer voor de burgers, bij een vreedzame demonstratie en je wordt verrot geslagen
- Nederland doet al genoeg, naar mijn idee. De gesteldheid van de aarde hangt niet af van Europa alleen.
Wat te denken van landen als India, Thailand, Brazilië,oorlogsvoeringen, enzovoort, enzovoort

Maatregel:

- 1. max. snelheid 100 km, geen enkele uitzondering.
- 2. procentuele jaarlijkse verlaging van het aantal koeien per bedrijf per datum 1-1-2019; .subsidie in relatie tot percentage verlaging van het aantal bv. boven de 25%. + jaarlijkse taakstelling per bedrijf.
- 3. Positieve en negatieve resultaten per regio, provincie en landelijk frequent publiceren, betreffende alle sectoren.
- Al het vee dat geexporteerd wordt naar bijv. China, veel varkens, daar van ondervinden wij hier dus de mest overschotten.
koe stapel ook verminderen, alle mensen blijvend bewust maken van met minder vlees en minder luxe in allerlei opzichten leren leven.
Dat is bittere noodzaak en ook bedrijven die veel uitstoten heel zwaar belasten en dwingen tot het nemen van andere toepassingen in hun bedrijven om zo uitstoot te verminderen. Wij burgers willen alles maakbaar houden en niks aan luxe inleveren en dat kan niet meer willen we volgende generaties ook hun leven gunnen!!!
- De regering komt over het algemeen met halve oplossingen of besluitvormingen, maar denken vrij weinig na over de lange termijn. Zie bijvoorbeeld de biomassacentrales. Wie daar op is gekomen, heeft echt niet nagedacht..
- Dit is een onduidelijke vraag omdat niet helder is welke maatregelen al worden getroffen
- En, ook al is verandering niet leuk, toch richting klimaat zorg. andere prioriteiten en dat betekent verandering. jammer voor het huidige boerenstelsel. en andere sectoren. het is al 5 voor 12 geweest op de klimaatklok.
- Gelet op de grootte van ons land wordt door het verlagen van de maximum snelheid de reistijd amper verlengd. Door lagere snelheidsverschillen ontstaat er een rustiger verkeersbeeld, zijn er minder ongelukken en files, worden CO2-emissies lager en is het heel waarschijnlijk dat de gemiddelde reistijd zelfs kan afnemen.
- Ik geef deze oplossing op mijn gevoel, bedoelt om voorlopig rust in de tent te krijgen en in een aanvaardbaar tempo oplossingen te vinden voor de langere termijn, zodat iedereen de tijd heeft/krijgt hierop in te spelen.

- Overleg met de sectoren, en bepalen wat wel of niet een natuur gebied is, en zeker andere meet methodes toepassen en die afstemmen per sector. Als een vliegtuig in de lucht is stoor het e.e.a. uit, echter dat komt op een bepaald moment naar beneden, en niet op een bepaald gebied, het kan overal terecht komen.
- Politici zijn teveel bezig met eigen en partijbelang. Angst voor zetels en positie maakt laf en besluiteloos. Waar blijft de intelligentie voor lands-, europees-, en wereld belang?

Weet niet

- Het maakt niet uit wat ze doen, als de regeling op een normale manier wordt ingevoerd. Zorg dat bedrijven niet van de een op de andere dag niet meer kunnen bestaan. Zorg voor compensaties. En ja alles zal duurder worden en ja alles moet minder. Daar moeten we ook met zijn allen aan werken.

2. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	:	TipLeidschendamVoorburg
Mediapartner	:	Het Krantje
Onderwerpen	:	Boerenprotesten
	:	Stikstofbeleid
Enquêteperiode	:	25 oktober 2019 tot 04 november 2019
Aantal respondenten	:	278
Foutmarge	:	5,8% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)
Aantal vragen	:	13
Rapportagedatum	:	5 november 2019

Toelichting:

De *foutmarge* geeft de precisie van een gemeten percentage aan. Hoe kleiner de foutmarge, hoe preciezer het gemeten resultaat. In dit onderzoek is de foutmarge maximaal $\pm 5,8\%$.

Het *betrouwbaarheidsniveau* geeft de verwachte kans aan, dat bij herhaling van de meting onder gelijke omstandigheden, een zelfde resultaat wordt verkregen.

Methodiek

- De vragenlijst is opgesteld in overleg met Het Krantje.
- Op 25 oktober is de enquête met een begeleidend schrijven naar de leden van het Tip-burgerpanel gestuurd.
- Op 31 oktober is een herinneringsmail gestuurd.
- Alle respondenten vullen de vragenlijst anoniem in.

Leeswijzer

De toelichtingen in deze rapportage zijn de letterlijke antwoorden van de respondenten. Hier kunnen spelfouten of andere taalfouten in voorkomen.

Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsense bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.

Blijf op de hoogte via de [Topletter](#).



Toponderzoek
 Expeditiestraat 12
 5961 PX Horst

www.Toponderzoek.com
enquete@toponderzoek.com
 085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.