



**tipleidschendamvoorborg.nl**  
MEEDENKEN • MEEPRATEN

# Publieke raadpleging onder de inwoners van Leidschendam- Voorburg over subsidietafels

11 februari 2020

## Inhoudsopgave

Samenvatting	2
1. Resultaten	3
Subsidietafels	3
2. Onderzoeksverantwoording	12
Methodiek	12
Leeswijzer	12
3. Toponderzoek	14

## Samenvatting

### **Subsidietafels**

Op stelling 1 'Ik sta achter het initiatief van deze subsidietafels' antwoordt in totaal 44% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 19% van de respondenten: "(zeer) mee oneens".

Het meest gekozen antwoord (34%) is: "Mee eens". Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

Bij vraag "2 Wat zijn volgens u de belangrijkste doelen voor het verstrekken van een subsidieverzoek door de gemeente? Benoem een top drie." wordt "Versterking van de voorzieningen waar alle inwoners gebruik van kunnen maken" het vaakst op de eerste plaats gezet (54%).

Aan de hand van vraag "3 Wat is volgens u de beste methode om burgers te betrekken bij het subsidiebeleid?" komt de volgende top 3 naar voren:

1: De gemeente haalt middels een enquête informatie op wat bij de instellingen, subsidieontvanger en de burgers leeft 51%

2 is een gedeelde plaats:

Er komen openbare raadpleegavonden waar burgers hun zegje kunnen doen 26%

Er komt een denktank (waar de vereniging in vertegenwoordigd zijn) die de gemeente actief begeleidt in het proces 26%

3: Anders 10%

Dit en meer blijkt uit panelonderzoek TipleidschendamVoorburg, waarbij 284 deelnemers zijn geraadpleegd.

## 1. Resultaten

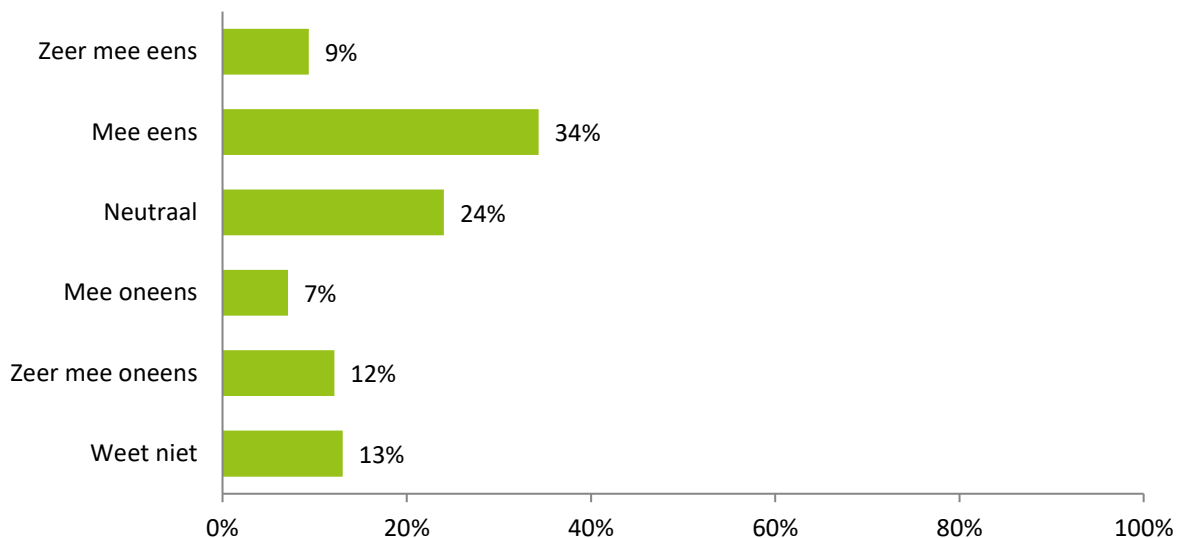
### Subsidietafels

De gemeente Leidschendam-Voorburg en tientallen partners zijn afgelopen jaar begonnen met een nieuwe subsidiesystematiek. Subsidieaanvragen van maatschappelijk partners, zoals ontmoetingscentra en welzijnsorganisaties, worden niet meer individueel ingediend, maar partners gaan eerst met elkaar aan tafel om hun aanbod rond een bepaald thema op elkaar af te stemmen. Dit wordt aangeduid met subsidietafels.

#### 1. 'Ik sta achter het initiatief van deze subsidietafels'

(In welke mate bent u het (on)eens met bovenstaande stelling?)

(n=266)



Op stelling 5 antwoordt in totaal 44% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 19% van de respondenten: "(zeer) mee oneens".

Het meest gekozen antwoord (34%) is: "Mee eens". Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

### Toelichting

- Zeer mee eens**
  - Veel organisaties doen aanvragen voor subsidiegeld dat uit dezelfde pot moet komen. Als je krachten bundelt en daarmee bijv. kosten kunt verminderen is dat toe te juichen.
  - Wellicht dat er meer een lijn getrokken kan worden door het gebruik van de subsidietafels. wat het aanbod en de diversiteit ten goede kan komen.
  
- Mee eens**
  - Alleen hoe wordt je partner? Zijn het alleen grote organisatie of worden ook kleine ondernemers uit de buurt erbij gevraagd. Alleen vrienden of ons kent ons dan sta er er totaal niet achter
  - Het bevordert de mogelijkheden om slimme samenwerkingen te realiseren, waardoor er meer rendement uit een subsidie kan worden gehaald. Het zet aanvragen ook in perspectief. Nadeel: het risico dat appels en peren met elkaar vergeleken (moeten) worden.
  - Het is een goede manier om subsidie ontvangers met elkaar in contact te brengen en te voorkomen dat er dubbelingen zijn in het aanbod van activiteiten.

- Ik ben ervan overtuigd dat juist hierdoor het bundelen van krachten veel kosten beperkt kunnen worden. Wel moet er scherp op toegezien worden dat hier niet juist stiekem toch de boel duurder opgekrikt wordt want " wij zijn zoo goed bezig"
- Mits deze tafels geen extra geld kosten!
- Overleg altijd goed!
- Partijen brengen elkaar op de hoogte wat ze doen en kunnen of moeten gaan samenwerken en het aanbod verbeteren. Uit de eigen hokjes komen! Grote spelers zoals de bibliotheek zijn hierbij belangrijk. Zij weten meer wat er speelt omdat ze een bredere, professionelere blik hebben en kunnen kleinere partijen ondersteunen.

#### Neutraal

- Graag sluit ik mij aan bij de ervaring van de deelnemers
- Totaal geen beeld van wat op dit moment het resultaat is van deze nieuwe aanpak.
- Veel van dit soort initiatieven worden draaiende gehouden door vrijwilligers. Deze vorm van subsidie vergroot de werklast. Het is mooi streven om meer structuur en efficiency in aanbod te krijgen maar vraag me af of dit de juiste methode is.

#### Mee oneens

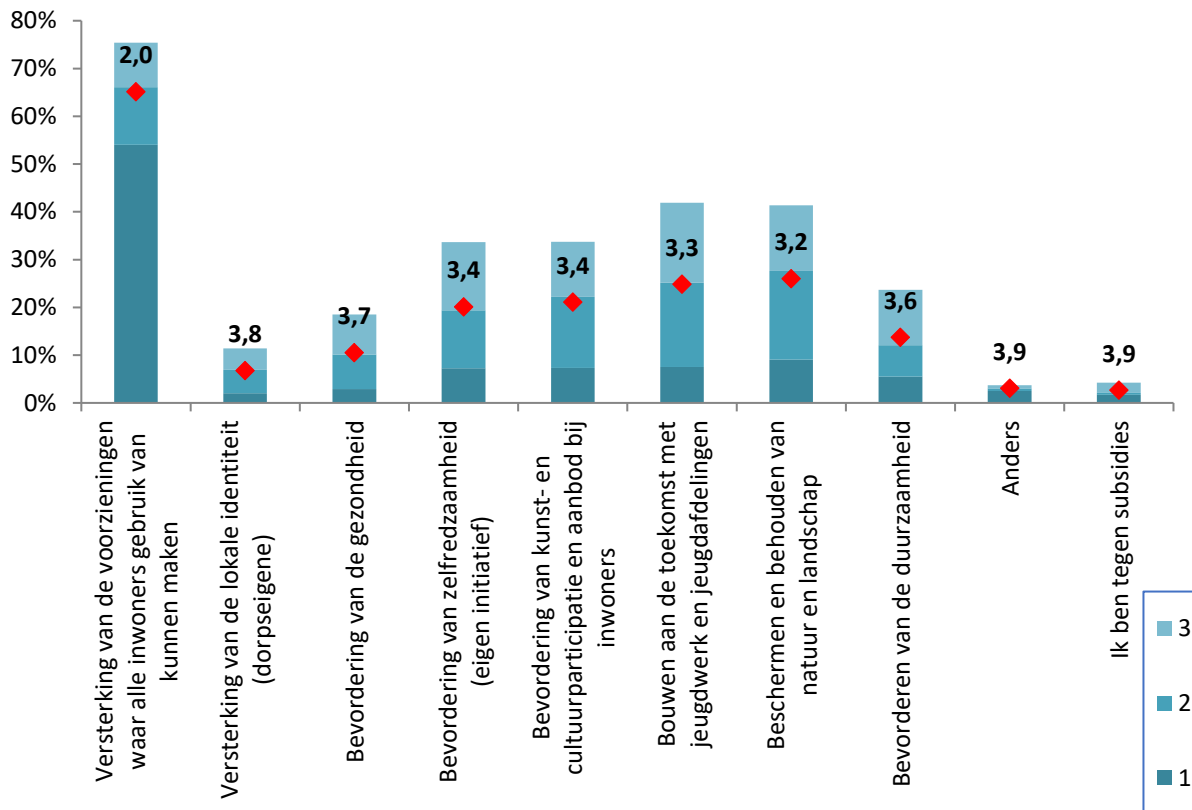
- Dat is het verschuiven van de verantwoordelijkheid van de overheid, naar de partijen die in aanmerking zouden moeten komen voor subsidie. Een verdeel en heers strategie.
- De gedachte is positief, maar gemeente erg passief en zeer tijdrovend. Dit gaat ten koste van aandacht voor b.v. vrijwilligers AVG etc. etc.
- De meest mondige partijen met de meeste professionele ondersteuning zullen de meeste subsidie binnenhalen, vrijwilligersorganisaties worden de dupe.
- Grote spelers hierin zijn te sterk t.o.v. kleinere initiatieven.
- Het wordt er ingewikkelder door om in aanmerking te komen voor subsidie. De handige netwerkers hebben een voorsprong, anderen haken af. Het nieuwe systeem is waarschijnlijk ingegeven door de gedachte te kunnen besparen op subsidies.
- In mijn beleving (ik ben zelf niet hierbij betrokken, dus niet live meegemaakt, wel over gehoord) probeer je zeer betrokken mensen te bewegen ergens mee te stoppen wat ze met hart en ziel doen. Hier gaat het erom wie de beste spreekvaardigheid heeft / debat kwaliteiten enz, - het recht van de intelligentste/sterkste.. Dat lijkt me niet de bedoeling. Trek een echt onafhankelijke aan van buiten die op alle niveaus! met mensen in gesprek gaat en met een voorstel komen. En doe recht aan de gemeentes Leidschendam en Voorburg dat zij beide voorzieningen mogen blijven houden.  
Theaters/bibliotheken - evenals zwembaden.... Trouwens ook een kern als Stompwijk heeft echt subsidie nodig om zo'n kleine kern in 'leven' te houden. Sociale contacten zijn zo belangrijk in deze tijd, dit haal je weg voor de mensen die daar behoefte aan hebben / op zoek naar zijn. Denk vooral aan de veranderende wereld, waarin de eenzaamheid toeneemt en haal de leuke dingen voor de inwoners van LV niet weg.
- Meer aandacht voor jongeren, voor ouderen aanpak vereenzaming
- Perfecte manier voor B&W om partijen elkaar te laten bevechten - waarbij de grootste partijen de overhand hebben - zonder een eigen (wettelijk verplicht) beleid te voeren. Beleid is een kwestie van Raad en B&W; partijen voeren dat uit op basis van voldoende financiering.
- Vraagt veel tijd van de organisaties met voorbereiden. Niet alle organisaties heeft capabele medewerkers hiervoor.

- Zeer mee  
oneens
  - Achtergrond/kennis van de deelnemers subsidietafels is ongelijk.
  - Afschuiven verantwoordelijkheid Gemeente
  - Ale subsidie is teveel. Als iets niet uit kan is er te weinig behoefte aan en is subsidie weggegooid belastinggeld. Stop alle subsidies.
  - De subsidietafels zijn gewoon een manier om bezuinigingen door te voeren.
  - Het aanvragen van subsidie staan niet in relatie met het subsidiariteitsbeginsel. Het verstrekken van subsidie aan maatschappelijke organisaties is een rechtstreekse verantwoordelijkheid van de gemeenteraad. Uitvoering van beleid is niet gelijk aan een beleidsvisie. Op basis van een totale beleidsvisie kiest de burger zijn vertegenwoordiger in de gemeenteraad. Vormen van subsidie tafels stimuleren een niet-democratische maatschappelijke betrokkenheid.
  - Het kost veel te veel tijd voor de betrokkenen. En een bibliotheek hoort er gewoon te zijn. Als teken van beschaving, als signaal voor onze kinderen (lezen is belangrijk), als sociaal knooppunt(je komt anderen tegen) en als dienstverlening van de gemeente naar haar burgers. Het moet niet ieder jaar spannend zijn of er geld komt of niet.
  - Subsidie verlening moet gebaseerd zijn op regelgeving die voor alle partijen moet gelden én waarbij de aanvragen langs een eenduidige lat wordt gelegd gehanteerd door een onafhankelijke instelling. De professionele organisaties die subsidie ontvangen hebben vanwege de professionaliteit een straatlengte voor op de echte amateurs van kleine organisaties. Derhalve geen eerlijk "gevecht". je ziet ook dat het overgrote deel van de subsidie naar 2 organisaties gaat die ook nog eens de intentie hebben om nauwer samen te werken. Twee sterk met de gemeente verbonden organisaties; dit betekent dat de gemeentelijke invloed op beide organisaties en daarmee op de subsidie verdeling, ondanks de schijn van democratie (per tafel mag je het zelf bepalen) sterk dominant is. Kortom het lijkt democratisch, maar democratie onder gezag van de gemeente.
  - Subsidietafels zijn niet objectief. Subsidie moet arbitrair worden vastgesteld door partijen die d.m.v. Gemeenteraadsverkiezingen zijn gekozen door de bewoners van LEIDSCHENDAM- VOORBURG.
  - Te merken aan de plint is dit niet goed gegaan!
  - Waardeloos systeem, dat tekort doet aan de bestaande voorzieningen.
- Weet niet
  - Klinkt erg ondoorzichtig en geeft het gevoel dat je tot het uiterste moet vechten, wat vroeger heel normaal is. Zie ook de subsidie voor de ouderensoos, terwijl de bevolking aan het vergrijzen is, heeft de subsidie hiervoor ter discussie gestaan en is op het laatste moment geregeld. Geeft geen goed gevoel.
  - Vraagtekens bij transparantie, belangenverstrengeling en het betrekken van de burgers bij de bepaling van thema's
  - Weer een praatgroep dit kost toch ook veel geld. Standpunten liggen van te voren al vast, Zie het beleid over de bieb er wordt een bewuste keuze gemaakt voor de Fluitpolder en een paar jaar later moet deze dicht terwijl Voorburg een oud gebouw heeft wat niet aan de eisen voldoet.

## 2. Wat zijn volgens u de belangrijkste doelen voor het verstrekken van een subsidieverzoek door de gemeente? Benoem een top drie.

(Benoem een top 3 waarbij nummer 1 de maatregel is die uw meeste voorkeur heeft.  
Wanneer u op 'Geen voorkeur' of 'Weet niet'

(n=246)



Bij vraag "6 Wat zijn volgens u de belangrijkste doelen voor het verstrekken van een subsidieverzoek door de gemeente? Benoem een top drie." wordt "Versterking van de voorzieningen waar alle inwoners gebruik van kunnen maken" het vaakst op de eerste plaats gezet (54%). Dit is ook gemiddeld het hoogst scorende item (2,0).

### Anders, namelijk:

- Al deze onderdelen zijn belangrijk, daarom hebben ze ook allemaal een plek gekregen aan de subsidietafels.
- Bevorderen van welzijn ouderen
- Bevorderen veiligheid inwoners, zoals door de reddingsbrigade; die tevens kinderen leert zwemmen
- Bibliotheek vind ik van levensbelang voor ontwikkeling ook van jeugd, kunst en cultuur is luxe produkt
- Burger participative
- De zorg voor onze ouderen
- Ontmoetingspunt
- Realiseren doelen gemeente, dus voor alle inwoners en op gebieden waar andere partijen het laten liggen of waar de overheid aanjager moet zijn voor het algemeen belang te dienen. Een breed aanbod houden om LV aantrekkelijke gemeente te laten zijn.
- Ruimte geven aan kwetsbare groepen



- Sociaal Ouderen beleid en participatie
- Stop alle subsidies
- Vergroten sociale cohesie
- Voorkomen van overlap en sturingsmogelijkheid tot samenwerking
- Zorgen voor ouderen en hun mantelzorgers

## Toelichting

- 1. De gemeente zelf zou geen voorkeur moeten hebben voor een bepaalde sector 2 en 3. In verband met de klimaatcrisis zijn dit voor de toekomst en het overleven van de mens prioriteiten
- Alle overige opties zijn zeker zo belangrijk maar dit hoort niet onder subsidie te vallen. Maar gewoon standaard dienstverlening van de gemeente te zijn.
- Bij punt 2 denk ik aan bibliotheek, scouting, ruimte voor activiteiten voor jeugd
- Eigenlijk vind ik dat in principe een instellubg/bedrijgheid zelfvoorziening moet zijn tenzij ! Het dienstig is voor alle inwoners van de gemeente zelf. Zij zijn het ook die er de belasting voor betalen. Een schouwburg of zwembad is bijvoorbeeld niet alleen voor bewoners maar kan door iedereen bezocht worden en moet daarom zelfbedruipend zijn.
- Gezondheid en zelfredzaamheid is tezamen 3. Geen subsidies verstreken tbv alle inwoners. Draagkrachtigen kunnen zelf betalen
- Goed om niet alleen grote projecten veel subsidies te geven!
- Ik mis de optie: bevorderen van sportactiviteiten! Wellicht valt dit ook onder 'gezondheid' en/of toekomst met jeugdwerk en/of lokale identiteit (lokale sportclubs), maar ik zou deze graag specifiek benoemd willen zien. Via sportverenigingen kan je namelijk met Maatschappelijk verantwoord Ondernemen een groot spinoff effect creëren, waardoor je meer rendement uit de subsidie haalt en minder subsidie aan andere zaken hoeft te besteden. Bovendien is sport cruciaal voor de gezondheid van kinderen, aangezien deze al veel te weinig bewegen en obesitas gezondheidsbedreiging nummer 1 aan het worden is. mensen en organisaties met een beetje hulp meer zelfredzaam maken heeft eveneens een groter spin off effect dan alleen maar een 'activiteit' financieren.
- Ik vraag me af wat je met het antwoord op deze vraag kunt concluderen? Het is toch niet zo dat we alleen doen wat de meerderheid belangrijk, ook wat de minderheid nodig heeft is van belang.
- Van het lijstje hierboven vind ik duurzaamheid, natuurbescherming en gezondheidsbevordering veruit het belangrijkste, maar die zaken behoren standaard al door de gemeente bekostigd te worden; die mogen niet afhankelijk zijn van subsidies. Subsidie geef je wat mij betreft uit een budget dat je toch over hebt, aan doelen die je ook een warm hart toedraagt. En dan vind ik het belangrijk dat die zoveel mogelijk gegeven wordt aan organisaties die voor alle inwoners belangrijk (kunnen) zijn. Kunst en cultuur horen daarbij.
- Versterking van voorzieningen waar alle inwoners gebruik van kunnen maken is m.i. erg vaag. Daarnaast zouden hier verschillende van de andere punten onder kunnen vallen. In de huidige tijd vind ik bevorderen van duurzaamheid essentieel net als beschermen van natuur en landschap. De gemeente zou het voortouw moeten nemen om 'van het gas af te gaan' in verschillende wijken. Door bijv. aardwarmtepompen te gaan gebruiken in een wijk. Individueel is dit best moeilijk in bestaande wijken. Daarom zou de gemeente de voorwaarden kunnen scheppen om bijvoorbeeld in één wijk op proef te starten. Niet alleen door subsidie te geven (of een goedkope lening?), maar door de mogelijkheden aan te geven en voorwaarden te scheppen waardoor er wijkbreed van start kan worden gegaan.



### 3. Wat is volgens u de beste methode om burgers te betrekken bij het subsidiebeleid?

(meerdere antwoorden mogelijk)



Aan de hand van vraag "7 Wat is volgens u de beste methode om burgers te betrekken bij het subsidiebeleid?" komt de volgende top 3 naar voren:

1: De gemeente haalt middels een enquête informatie op op wat bij de instellingen, subsidieontvanger en de burgers leeft 51%

2 is een gedeelde plaats:

Er komen openbare raadpleegavonden waar burgers hun zegje kunnen doen 26%

Er komt een denktank (waar de vereniging in vertegenwoordigd zijn) die de gemeente actief begeleidt in het proces 26%

3: Anders 10%

#### Anders, namelijk:

- Dat de gemeente ook eens wat doet met de informatie die zij krijgt op informatieavonden. Deze gemeente werkt vooral frustrerend, pretendeert het betrekken van burgers en doet daar vervolgens niets mee. Men moet zich realiseren dat dat demotiverend werkt tas vervolgvragen
- De democratisch gekozen leden van de gemeenteraad benoemen (wijk- en overige) denktanken, die openbaar raadplegen en verantwoording afleggen. De omvang van de denktank staat in relatie tot het betreffend aantal gekozen leden van de gemeenteraad. De rapportages van de denktank(s) worden frequent gepubliceerd.
- De gemeente moet naar de burger toekomen en eens echt gaan luisteren wat er leeft. De gemeente van haar troon afdalen en flexibel met de burger omgaan. Nu is de gemeente m'n wethouders onbenaderbaar en regeert als een notabel die slechts macht wil hebben
- De gemeenteraad bepaalt het beleid, daarvoor zijn zij gekozen
- Doe als gemeente onderzoek naar de economische en maatschappelijke impact van de beoogde subsidiedoelstellingen. dat maakt een subsidie sowieso beter verdedigbaar.

- Een denktank is prima, maar betrek hierbij niet alleen verenigingen maar ook betrokken burgers. Zorg voor transparantie waarbij burgers actief mee kunnen praten. De denktank begeleidt de gemeente niet, de gemeente moet leidend zijn in het geheel. Zij zijn de organisatie die erover gaat en de verantwoordelijkheid dienen te nemen in dit proces
- Voor de burger betaald dus ook moet het ook mede door hen worden bepaald
- Gebruik het medium "tipleidschendamvoorborg.nl"
- Geen subsidies
- Gemeentelijke verplichtingen (welzijn ouderen en jongeren bevorderen) en burgerinitiatieven niet uit dezelfde pot meedelen. Oa Woej en S en w apart behandelen. En veel kritischer over zijn. Zeker na mismanagementfiascos.
- Heeft geen zin.
- Het maakt niet uit plan ligt al vast
- Ik zie geen heil in de genoemde opties. We hebben toch gewoon verkiezingen? En als je iets aanhangig wil maken kun je jezelf melden bij de gemeente of bij de raad. Alle genoemde opties zijn volgens mij schijnoplossingen.
- Is taak van de gemeenteraad.
- Jaarlijks een voorstel waarop de inwoners kunnen reageren. Vrijwel niemand weet waar allemaal subsidie heen gaat of welke instanties het aanvragen. Dus vooraf input leveren lijkt mij niet raadzaam
- Luister niet naar de mensen die hun belang naar voren brengen, de usual suspects. Ga gewoon uit van nieuwe ideeën. Let op: mensen praten vanuit datgene wat ze kennen, niet wat nieuw is.....daardoor krijg je verschraving en belangenstrijd.
- Meer duidelijkheid in de partijprogramma's t.t.v. verkiezingen
- Opletten welke groepen je niet bereikt door raadpleegavonden of via verenigingen.
- Sorry hoor maar we hebben een gekozen gemeenteraad en als die niet durven beslissingen te nemen, het klinkt wat angstig dit. Openbare raadpleegavonden krijg je weer de grootste schreeuwers aan bod.
- Stemmen
- Stop alle subsidies
- Via de gemeenteraad
- Via de politiek
- Zorg dat niet alleen subsidieontvangers en verenigingen als voldoende representatief worden beschouwd

## Toelichting

- Als eerste tip: benoem een nieuwe directeur die energie uitstraalt en werk maakt van binnenhalen van activiteiten in de 2 bieb's.
- Altijd goed om 'eigen burgers' te raadplegen!
- Burgers betrekken bij subsidiebeleid sowieso goed idee. Gebruik daar ter informatie/onderbouwing ook goede onderzoekscijfers bij. Dat helpt voorkomen dat alleen maar appels en peren worden vergeleken. Zorg voor een zorgvuldig proces, zodat iedereen de kans heeft gekregen om zijn zegje te doen; dan voelen organisaties zich in ieder geval gehoord. Maak onderscheid tussen grote subsidies met grote impact en kleine subsidies met een beperkte impact, maar die relatief wel 'een verschil' kunnen maken binnen de gemeente ('iedereen maakt kans op een subsidie, mits het doel relevant is').
- Er is nog niet zo lang geleden een nieuwe subsidieverordening opgesteld. Daar hebben mensen kennis van kunnen nemen, bijvoorbeeld door de raadsvergadering bij te wonen. Daarbij had je ook kunnen inspreken als je dit onderwerp belangrijk vindt. Verder kun je natuurlijk altijd raadsleden of het college benaderen of gewoon stemmen bij de verkiezingen.
- Het lastige van bovenstaande alternatieven is het feit dat degene die het meest gebaat zijn bij de subsidies (de burger) naar de gemeente toe alleen een vrijblijvende adviserende rol hebben. Subsidiebeleid moet m.i. als eerste hele heldere en eenduidige criteria bevatten voor welke doelen de subsidie verstrekt wordt. Op basis daarvan kunnen degenen die subsidie willen ontvangen een duidelijk plan opstellen die langs de meetlat gelegd kan worden. Een voorportaal van de gemeenteraad verifieert de gegevens en checkt deze bij de aanvragers, waarna een voorstel naar de gemeenteraad gaat voor de fiattering van het totale pakket aan aanvragen in relatie tot het totale budget mbt subsidies. Daarna intensieve controle door bijv. 3-maandelijkse rapportage over uitnutting van bedrag. rapportages moeten steekproefsgewijs worden gecontroleerd door de gemeentelijke "rekenkamer", zodat excessen kunnen worden voorkomen. De gemeenteraad is ten slotte door de burger gekozen en wordt daarmee geacht om de link tussen bestuur en de burger te leggen. In deze situatie moet de gemeenteraad echter wel bewust zijn dat ooit in het verleden het principe van dualiteit is ingevoerd. De gemeenteraad controleert en fiatteert het bestuur; ongeacht de politieke achtergrond van het gemeenteraadslid. Kortom; misschien moeten we eens een echte democratie inrichten.
- Ik vind het hierbij belangrijk dat het burgers, inwoners zijn die hun mening geven, dus de denktank van verenigingen valt af. Vervolgens denk ik dat de drempel voor participatie het laagst is bij een enquête. Naar raadpleegavonden komen al veel minder mensen, en voor een inwonersadviesraad zullen zich al helemaal weinig mensen aanmelden. Bovendien bereik je met een enquête ook veel meer inwoners. Raadpleegavonden kunnen wél helpen bij het totstandkomen van de enquête.  
Overigens moeten subsidieontvangers zelf buiten die enquête gehouden worden. Alleen individuele inwoners, burgers dus, moeten geraadpleegd worden.
- Ik weet niet of het verstandig zou zijn om burgers hun zegje kunnen doen en eventueel kunnen bepalen.  
De schreeuwers en drammers weten dan hun zienswijze er doorheen te drukken, terwijl de gewone burger, die vaak al weinig sociale contacten heeft aan het kortste eind trekken.
- Kan iedere vereniging die subsidie nodig heeft wel iemand vrijmaken naar de denktank??
- Lastige vraag, ik denk dat meer openheid en duidelijkheid de basis moet zijn. Dus veel minder ambtelijke taalgebruik, de openbare raadpleegavonden is een goede stap mits er ook wordt geluisterd en naar wordt gehandeld.
- Met die verkregen informatie moet de gemeente dan wél iets DOEN!
- We hebben 1x in de 4 jaar verkiezingen. Als iedereen zich verdiept in de partijen en nadenkt over de implicaties van de plannen zou er een representatieve gemeenteraad moeten zijn. Helaas worden de meeste keuzes gemaakt op basis van korte termijn 'winsten'. Ik zie niet hoe dit bij het vragen van burgeradvies bij subsidiepotten anders zou gaan.

- Zie ook eerder. Kijk naar je bevolkingssamenstelling (leeftijdsopbouw, opleidingsniveau, enz, enz) Heb een visie op de toekomst; wat willen we met elkaar zijn in Leidschendam Voorburg; wat vinden we belangrijk in het leven. Misschien daar een enquête over houden, hoe zien mensen hun gemeente over 5 of 10 jaar als ze mogen dromen; hoe zou de gemeente er dan uit zien (letterlijk en figuurlijk). Ik ben zelf hoger opgeleid maar weet dat de gemeente ook veel lager opgeleiden kent, laten we vooral hen ook niet vergeten. Een Mall of the Netherlands kunnen ze bezoeken maar waarschijnlijk er nooit wat kopen. Kleine theaters, bibliotheken, eettafels / diner initiatieven, wijkverenigingen, sportclubs, enz laat ze alsjeblieft blijven bestaan! Zoek je bezuinigingen elders, kijk wel of de hoeveelheid deelnemers in verhouding staat tot de gebruikers en verlaag bijvoorbeeld de subsidie op basis van het aantal gebruikers. En let erop dat sommige clubs veel leden hebben en meer vermogende en hoger opgeleide leden (zoals Cartouche) die zelf heel goed in staat zijn extra fondsen aan te boren. Denk aan de blaashal die er kwam.

## 2. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	:	TipLeidschendamVoorburg
Mediapartner	:	Het Krantje
Onderwerpen	:	Subsidietafels
Enquêteperiode	:	31 januari 2020 tot 10 februari 2020
Aantal vragen	:	3
Aantal respondenten	:	284
Foutmarge	:	5,8% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)
Rapportagedatum	:	11 februari 2020

### Toelichting:

De *foutmarge* geeft de precisie van een gemeten percentage aan. Hoe kleiner de foutmarge, hoe preciezer het gemeten resultaat. In dit onderzoek is de foutmarge maximaal  $\pm 5,8\%$ .

Het *betrouwbaarheidsniveau* geeft de verwachte kans aan, dat bij herhaling van de meting onder gelijke omstandigheden, een zelfde resultaat wordt verkregen.

### Methodiek

- De vragenlijst is opgesteld in overleg met Het Krantje.
- Op 31-01-2020 is de enquête met een begeleidend schrijven naar de leden van het Tip-burgerpanel gestuurd.
- Op 07-02-2020 is een herinneringsmail gestuurd.
- Alle respondenten vullen de vragenlijst anoniem in.
- De resultaten zijn gewogen naar woonplaats en leeftijd

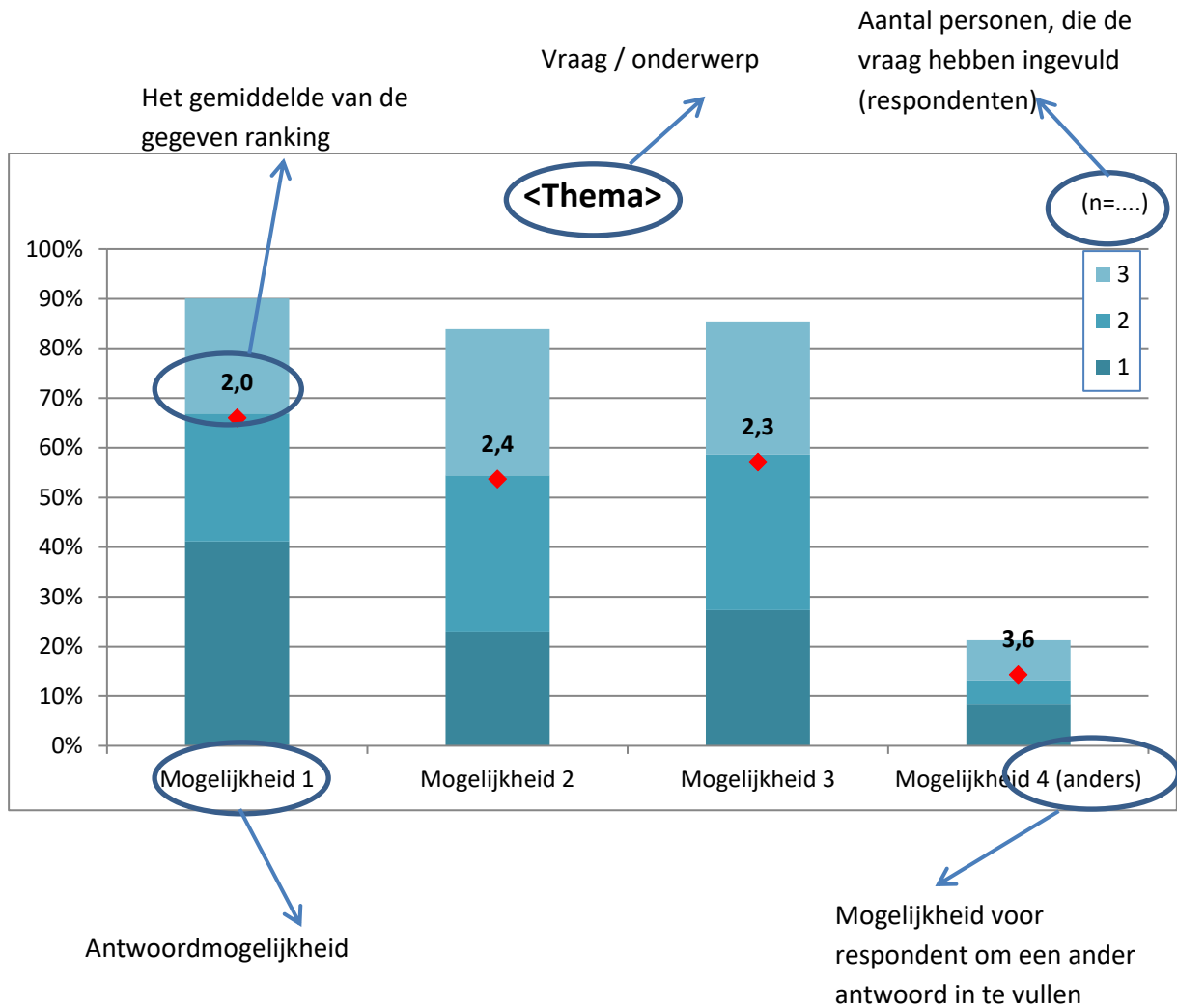
### Leeswijzer

De toelichtingen in deze rapportage zijn de letterlijke antwoorden van de respondenten.

Hier kunnen spelfouten of andere taalfouten in voorkomen.

## Rankingvragen

Per antwoordmogelijkheid kan de respondent een ranking aanbrengen.



### 3. Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsense bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.

Blijf op de hoogte via de [Topletter](#).



Toponderzoek  
Expeditiestraat 12  
5961 PX Horst

[www.Toponderzoek.com](http://www.Toponderzoek.com)  
enquete@toponderzoek.com  
085-4860100

Toponderzoek is lid van MOA.